

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 juli 2018

WETSONTWERP

**betreffende de bescherming van natuurlijke
personen met betrekking tot de verwerking
van persoonsgegevens**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 54 **3126/ (2017/2018):**
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 juillet 2018

PROJET DE LOI

**relatif à la protection des personnes
physiques à l'égard des traitements de
données à caractère personnel**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 54 **3126/ (2017/2018):**
001: Projet de loi.

Nr. 1 VAN MEVROUW LAMBRECHT

Art. 220

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in § 1, tussen het woord “macht” en het woord “als” de woorden “het Grondwettelijk Hof en de administratieve rechtscolleges” invoegen;

2° het artikel aanvullen met een § 4 luidende:

“§ 4. Het orgaan, de organisatie of vereniging zonder winst oogmerk kan, zonder daartoe door een betrokkene gemandateerd te zijn, ingevolge en op de wijze voorzien in artikel 80.2. van de Verordening, optreden als hij voldoet aan de voorwaarden zoals gesteld in voorgaande paragrafen 2 en 3 en de resultaten van het optreden vrij en zonder kosten ter beschikking van de betrokkenen stelt. Zij worden van rechtswege geacht het nodige belang te hebben indien dit blijkt uit de statuten en de activiteiten.”

VERANTWOORDING

Normaliter wordt met “rechterlijke macht” de subjectieve rechter bedoeld terwijl het kennelijk de bedoeling is en moet onderschreven worden dat ook de constitutionele en administratieve rechter kan worden gevat. Vandaar de voorgestelde toevoegingen in § 1.

Artikel 80.2 AVG voorziet in de mogelijkheid om als lidstaat classactions mogelijk te maken in geval van GDPR-inbreuken. Zoals de Memorie van Toelichting (p. 224-227) terecht aangeeft, vertoont het wetsontwerp een “lacune” door niet te voorzien in een invulling van de mogelijkheden die de burger worden geboden door dit artikel 80.2. AVG. Dat dit niet wordt opgenomen om juridisch-technische redenen (wat die dan ook mogen zijn) overtuigt niet nu via een eenvoudige basisregel dit kan worden opgelost. De invoeging van een § 4 in dit amendement lost de vermelde “lacune” dan ook op. Ook wordt gespecificeerd dat de vereiste van het belang om in recht op te treden voldoende wordt beantwoord door de statutaire bepalingen en de daadwerkelijke activiteit van de vereniging. Tenslotte wordt gespecificeerd dat in dergelijk geval

N° 1 DE MME LAMBRECHT

Art. 220

Apporter les modifications suivantes:

1° dans le § 1^{er}, entre le mot “judiciaire” et les mots “tels que”, insérer les mots “, la Cour constitutionnelle et les juridictions administratives”;

2° compléter l'article par un § 4 rédigé comme suit:

“§ 4. L'organe, l'organisation ou l'association à but non lucratif peut, sans y être mandaté par une personne concernée, agir conformément et suivant l'article 80.2. du Règlement s'il remplit les conditions fixées aux §§ 2 et 3 du présent article, et met les résultats de son action à la disposition des personnes concernées, librement et sans frais. Ils sont de plein droit réputés avoir un intérêt suffisant pour autant que cet intérêt ressorte de leurs statuts et de leurs activités.”

JUSTIFICATION

Normalement les mots “ordre judiciaire” désignent le juge subjectif alors que l'intention manifeste est, à juste titre, que le juge constitutionnel et le juge administratif puissent également être saisis. Cela justifie les modifications qu'il est proposé d'apporter au § 1^{er}.

L'article 80.2 du RGPD permet aux États membres de prévoir une *class action* en cas d'infractions au RGPD. Comme l'indique à juste titre l'exposé des motifs (p. 224-227), le projet de loi présente une “lacune” en ne concrétisant pas les possibilités offertes au citoyen par ledit article 80.2. du RGPD. L'argument selon lequel ce point ne figure pas dans le projet de loi pour des raisons technico-juridiques (quelles qu'elles soient) n'est pas convaincant dès lors que cet obstacle peut être levé par une simple règle de base. L'insertion du § 4 proposé dans le présent amendement comble cette “lacune”. Il y est également précisé que la condition de l'intérêt pour agir en justice est suffisamment remplie par les dispositions statutaires et l'activité effective de l'association. Enfin, il est précisé qu'en pareil cas, les résultats doivent servir le bien

de resultaten moeten gelden tot nut van het algemeen en de betrokken burger zonder kost of belemmering ten dienste moeten worden gesteld.

Annick LAMBRECHT (sp.a)

commun et être mis à la disposition du citoyen concerné sans frais ni entrave.

Nr. 2 VAN MEVROUW LAMBRECHT

Art. 281 (*nieuw*)**Een artikel 281 invoegen, luidende:**

“Art. 281. De vereiste termijn van drie jaar luidens artikel 220, § 2, 4°, is eerst van kracht vanaf het verloop van drie volle jaren en drie maanden na het van kracht worden van deze wet.”

VERANTWOORDING

De betrokken organisaties, die in artikel 220 worden aangewezen om als orgaan, organisatie of vereniging een betrokkene te vertegenwoordigen, kunnen eerst vereist worden aan de termijn van drie jaar te voldoen dan nadat zij kennis hebben kunnen nemen van de nieuwe wettelijke institutionele vereiste. Volgens artikel 220, § 2, 4° lijkt die verplichting van 3 jaar te gelden op het moment van de inwerkingtreding van deze wet.

De drie maanden moeten de organisaties in staat stellen zich hierop voor te bereiden en nodige maatregelen (rechts-persoonlijkheid, statuten, activiteitenverslagen) te nemen.

Annick LAMBRECHT (sp.a)

N° 2 DE MME LAMBRECHT

Art. 281 (*nouveau*)**Insérer un article 281 rédigé comme suit:**

“Art. 281. Le délai requis de trois ans prévu à l'article 220, § 2, 4°, prend cours à l'issue de la période de trois ans et trois mois qui suit l'entrée en vigueur de la présente loi.”

JUSTIFICATION

Les organisations désignées à l'article 220 pour représenter une personne concernée en qualité d'organe, d'organisation ou d'association, ne peuvent être tenues de respecter le délai de trois ans qu'après avoir pu prendre connaissance de la nouvelle condition institutionnelle légale. L'article 220, § 2, 4°, semble indiquer que cette obligation de trois ans s'applique dès l'entrée en vigueur de cette loi.

Les trois mois doivent permettre aux organisations de s'y préparer et de prendre les mesures nécessaires (personnalité juridique, statuts, rapports d'activités).

Nr. 3 VAN MEVROUW LAMBRECHT

Art. 221

Paragraaf 2 vervangen als volgt:

“§ 2. Géén onderscheid wordt gemaakt tussen verantwoordelijken of verwerkers van welke aard ook, privaats dan wel publiek of overheid.”.

VERANTWOORDING

Krachtens paragraaf 2 van artikel 221 van het wetsontwerp gelden de administratieve geldboeten niet voor de verwerkingsverantwoordelijken die de hoedanigheid van overheidsinstantie of openbaar orgaan hebben. Ze gelden daarentegen wel voor de verwerkingsverantwoordelijken van de privésector.

Dit verschil in behandeling kan niet worden gerechtvaardigd volgens de Raad van State en houdt dus een schending in van het gelijkheidsbeginsel. Inderdaad, organisaties die in essentie dezelfde activiteiten uitoefenen moeten worden behandeld op dezelfde wijze, ongeacht of zij tot de publieke of de private sector behoren. Zo valt het bijvoorbeeld niet te verantwoorden dat een OCMW-ziekenhuis geen administratieve boete kan worden opgelegd terwijl dit wel zou kunnen voor een ziekenhuis in de vorm van een vzw, hetzelfde geldt voor scholen die behoren tot het vrij onderwijs ten opzichte van scholen die behoren tot het gemeenschapsonderwijs bijvoorbeeld.

De continuïteit van de openbare dienst kan hoogstens een argument zijn om de administratieve boetes die aan de publieke sector kunnen worden opgelegd te begrenzen, maar niet om ze uit te sluiten. Zeker aangezien het uitsluiten van de publieke sector van administratieve geldboetes maar in zeer beperkte mate wordt ondervangen door de strafbepalingen.

Naast het gelijkheidsbeginsel is er ook het beginsel van de continuïteit van het openbaar bestuur. De memorie van toelichting wijst er op dat dit beginsel van aard is om een geldboete uit te sluiten terwijl het juist een argument is om het wel te behouden en er zo nodig gebruik van te maken: het beginsel van de continuïteit staat eraan in de weg dat de corrigerende maatregel van schorsing of stopzetting van bepaalde verwerkingen van de overheid kunnen worden bevolen aangezien deze de werking van de overheid en de dienstverlening naar de burger en de organisaties zou kunnen schaden. Precies

N° 3 DE MME LAMBRECHT

Art. 221

Remplacer le § 2 par ce qui suit:

“§ 2. Aucune distinction n'est établie entre les responsables du traitement et les sous-traitants quels qu'ils soient, privés ou publics.”.

JUSTIFICATION

Aux termes de l'article 221, § 2, du projet de loi, les amendes administratives ne sont pas applicables aux responsables de traitement ayant la qualité d'autorité publique ou d'organisme public. Par contre, les amendes administratives sont applicables aux responsables de traitement du secteur privé.

Or, selon le Conseil d'État, cette différence de traitement est injustifiable et viole par conséquent le principe d'égalité. En effet, les organisations qui exercent essentiellement les mêmes activités doivent être traitées de la même manière, qu'elles appartiennent au secteur privé ou au secteur public. Il est par exemple injustifiable qu'un hôpital de CPAS ne puisse pas être sanctionné d'une amende administrative, contrairement à un hôpital constitué sous la forme d'une ASBL. De même, une différence de traitement entre les écoles de l'enseignement libre et les écoles de l'enseignement des communautés, par exemple, serait tout aussi injustifiable.

Le principe de la continuité du service public peut, tout au plus, justifier que les amendes susceptibles d'être infligées au secteur public soient plafonnées, mais pas que ce secteur en soit dispensé, certainement dès lors que les dispositions pénales prévues ne compensent cette dispense que dans une très faible mesure.

Outre le principe d'égalité, il convient de prendre en compte le principe de la continuité du service public. L'exposé des motifs souligne que ce principe permet de dispenser le secteur public de toute amende alors qu'il s'agit justement d'un argument en faveur du maintien des amendes et de leur infliction en cas de nécessité: le principe de continuité empêche d'ordonner la mesure correctrice de suspension ou de cessation de certains traitements par les autorités publiques car cette mesure nuirait au fonctionnement des autorités publiques et au service au citoyen, ainsi qu'aux organisations. C'est

om deze corrigerende maatregel zoveel mogelijk te vermijden is er nood aan andere rechtshandhavende maatregelen waarvan de geldboete er een is.

Belangrijk is ook het praktische feit dat er steeds weer discussies zijn over die instellingen, rechtspersonen en agentschappen die taken vervullen van openbaar belang en waarvan de ene wel en de andere niet tot de “overheid” zoals omschreven in artikel 5 behoort. Zo zou de NMBS uitgesloten zijn terwijl dit bedrijf marketing voert voor zijn vervoersdiensten (die concurreren met private spelers die hetzelfde (zullen gaan) doen) en terwijl de NMBS enkele jaren terug verantwoordelijk was voor een enorm datalek.

Om al deze redenen stellen de indieners voor om inzake administratieve boetes geen onderscheid te maken tussen verantwoordelijken of verwerkers van welke aard ook, privaat dan wel publiek of overheid.

Annick LAMBRECHT (sp.a)

précisément pour éviter, autant que possible, cette mesure correctrice que d'autres mesures répressives, telles que les d'amendes, sont nécessaires.

Un autre point important est que les discussions sont incessantes, en pratique, à propos de ces institutions, de ces personnes morales et de ces agences qui exercent des missions d'intérêt public et sont, pour certaines, des “autorités publiques”, au sens de l'article 5, mais qui ne le sont pas pour les autres. Par exemple, la SNCB serait dispensée alors que cette entreprise fait la promotion de ses services de transport (en concurrence avec les acteurs privés qui font (ou en feront) de même) alors qu'il y a quelques années, la SNCB a été responsable d'une énorme fuite de données.

Pour toutes ces raisons, nous proposons de ne faire aucune distinction, en matière d'amendes administratives, selon la nature des responsables du traitement ou des sous-traitants, qu'il s'agisse d'une entité privée ou publique, ou d'une autorité publique.

Nr. 4 VAN MEVROUW LAMBRECHT

Art. 273/1 (nieuw)

Na artikel 273 een artikel 273/1 invoegen, luidende:

“Art. 273/1. In dezelfde wet wordt een artikel 52/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 52/1. De Gegevensbeschermingsautoriteit zal in overleg gaan met de overige bijzondere toezichthoudende autoriteiten, COC, vast comité I en P, alsook de regionale toezichthoudende gegevensbeschermingsautoriteiten, teneinde op het federale en regionale vlak te zorgen voor een coherente en consequente toepassing van de toepasselijke privacyregels.

Zij roept dit overlegplatform samen, verzorgt het secretariaat en leidt de werkzaamheden en werkt een voorstel van akkoord uit zoals voorzien in artikel 243, een protocol voorzien in artikel 274 van de wet betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens alsook een samenwerkingsregeling met de regionale gegevensbeschermingsautoriteiten.

Zij maakt een jaarlijks verslag over de coördinatie en samenwerking en de moeilijkheden die zich stellen, de uitgewerkte oplossingen en de mogelijkheden tot verbetering, zowel in de werking als op legistiek vlak. Elke toezichthouder kan een eigen deelverslag toevoegen. Dit verslag zal overgemaakt worden aan de desbetreffende parlementen alsook de betrokken regeringen.”.”.

VERANTWOORDING

In het wetsontwerp worden 3 nieuwe DPA's opgericht, met name het C.O.C. het Comité I en het comité P. In het totaal creëren we dus 4 DPA's. Volgens de AVG kunnen door een lidstaat meerdere DPA's worden aangeduid. De vraag is echter of deze keuze om met vier DPA's te werken leidt tot een duidelijke/coherente/efficiënte bevoegdheidsverdeling tussen DPA's en of deze keuze strookt met alle andere regels die in de AVG worden opgelegd aan DPA's.

N° 4 DE MME LAMBRECHT

Art. 273/1^{er} (nouveau)

Après l'article 273, insérer un article 273/1^{er} rédigé comme suit:

“Art. 273/1^{er}. Dans la même loi, il est inséré un article 52/1^{er} rédigé comme suit:

‘Art. 52/1^{er}. L’Autorité de protection des données se concerta avec les autres autorités de contrôle spécifiques, le COC, les comités permanents R et P et les autorités régionales de contrôle de la protection des données, afin d’assurer, aux niveaux fédéral et régional, une application cohérente et conséquente des règles applicables en matière de protection de la vie privée.

Elle convoque cette plateforme de concertation, assure le secrétariat, dirige les travaux et élabore la proposition d’accord visée à l’article 243 ainsi que le protocole visé à l’article 274 de loi relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel, de même que des règles de coopération avec les autorités régionales de protection des données.

Elle établit un rapport annuel sur la coordination et la coopération, ainsi que sur les difficultés rencontrées, les solutions élaborées et les possibilités d’amélioration, sur les plans fonctionnel et légistique. Chaque autorité de contrôle peut y joindre un rapport partiel propre. Ce rapport est transmis aux parlements et aux gouvernements concernés.”.”.

JUSTIFICATION

Le projet crée trois nouvelles DPA, à savoir le C.O.C., le Comité R et le Comité P. En conséquence, quatre autorités de contrôle auront ainsi été créées. Le RGPD permet bien aux États membres de désigner plusieurs autorités de contrôle mais la question se pose de savoir si le choix de créer quatre DPA permettra d’obtenir une répartition claire, cohérente et efficace des compétences entre les DPA, et si ce choix est conforme à toutes les autres règles imposées aux DPA par le RGPD.

Ook de privacycommissie is zeer terughoudend over deze keuze en onderzocht daarom deze twee vragen. Haar conclusie was de volgende: *“de bevoegdheidsverdeling is bijzonder complex en is bovendien niet op basis van logische/objectieve criteria uitgewerkt. Het hoeft hoe dan ook weinig betoog dat de bevoegdheidsregeling tussen de vier DPA's complex is en tot discussies tussen de DPA's zal leiden. De Commissie dringt er dan ook ten stelligste op aan dat het Ontwerp op dit punt volledig herzien zou worden. “Daarnaast plaatste de commissie ook grote vraagtekens bij de conformiteit met het Europees recht voornamelijk met betrekking tot de hervorming van het C.O.C.*

In haar meest recente schriftelijk advies stelt de commissie dat aan een aantal van haar opmerkingen passend gevolg is gegeven, maar concludeert ze dat geen echte oplossing werd geboden voor het probleem van de veelheid aan federale DPA's en de daaruitvoortvloeiende complexe/inefficiënte bevoegdheidsverdeling.

De beleidskeuze voor vier DPA's gaat bovendien ook volledig in tegen de conclusies van een audit van rekenhof van dotatiegerechtigde instellingen van 28 maart 2018. Op pp. 30-32 van die audit stelt het rekenhof immers vast dat de meeste instellingen de voorbije jaren extra opdrachten kregen, terwijl hun middelen stagneerden of zelfs verminderden. In de pagina's 32-42 doet het Rekenhof daarom ook een reeks aanbevelingen van mogelijke synergieën of samenwerkingsvormen. Op pp. 39-40 stelt het rekenhof zelfs letterlijk met betrekking tot de federale DPA's: *“In het kader van die Europese beslissingen zullen diverse federale overheden die bevoegd zijn voor gegevensbescherming naast elkaar bestaan [...] De installatie van diverse overheden blijkt echter niet automatisch voort te vloeien uit de GDPR en de richtlijn38. De werkgroep “Artikel 29 over gegevensbescherming39”, een onafhankelijk Europees overlegorgaan over gegevensbescherming en privacy, promoot het toezicht van één autoriteit op de GDPR en de richtlijn. [...] In de meeste Europese lidstaten zal bovendien kennelijk één enkele gegevensbeschermingsautoriteit worden ingesteld. Het Rekenhof is van oordeel dat de oprichting van één enkele federale gegevensbeschermingsautoriteit zou kunnen worden overwogen.”*

Ook het Vast Comité I is niet mals voor de beleidskeuze van vier DPA's: *“Het Comité wil vooraf wel benadrukken dat het de keuze om gegevens die betrekking hebben op 'nationale veiligheid' niet volledig uit te sluiten van alle*

La Commission de la protection de la vie privée étant également très réticente à l'égard de ce choix, elle a examiné ces deux questions: “cette répartition de compétences est particulièrement complexe et n'est en outre pas basée sur des critères logiques/objectifs. Quoiqu'il en soit, nul besoin d'argumenter beaucoup sur le fait que le règlement des compétences entre les quatre DPA est complexe et donnera lieu à des discussions entre les DPA. La Commission insiste dès lors fortement pour que le Projet soit entièrement revu sur ce point.” En outre, la Commission a également exprimé de sérieux doutes à propos de la conformité de certaines dispositions avec le droit européen, principalement en ce qui concerne la réforme de l'Organe de contrôle de l'information policière.

Dans son avis écrit le plus récent, la Commission indique que certaines de ses observations ont été dûment prises en compte mais conclut qu'aucune solution réelle n'a été trouvée au problème de la multiplicité des DPA fédérales et de la répartition complexe et inefficace des compétences qui en résulte.

En outre, le choix politique de créer quatre DPA va également totalement à l'encontre des conclusions d'un audit de la Cour des comptes portant sur les institutions à dotation du 28 mars 2018. En effet, aux pages 30-32 de cet audit, la Cour des comptes constate que des missions supplémentaires ont été confiées à la plupart des institutions au cours des dernières années, alors que leurs moyens ont stagné voire diminué. La Cour des comptes formule dès lors également une série de recommandations sur les synergies ou formes de collaboration possibles aux pages 32-42. Aux pages 39-40, la Cour des comptes affirme même littéralement au sujet des DPA fédérales: *“Dans le cadre de ces décisions européennes, seront appelées à coexister plusieurs autorités fédérales compétentes pour la protection des données [...] Il s'avère que la mise en place de plusieurs autorités ne résulte pas automatiquement du GDPR et de la directive. [...] Le groupe de travail Article 29 sur la protection des données, un organe consultatif européen indépendant sur la protection des données et de la vie privée, promeut quant à lui la supervision d'une autorité unique sur le GDPR et sur la directive. [...] Il semble, en outre, que, dans la plupart des pays européens, une seule autorité de protection des données sera mise en place. La Cour estime que la création d'une autorité unique de protection des données fédérale mériterait d'être envisagée.”*

De même, le Comité permanent R est critique envers le choix politique de quatre DPA: *“Le Comité tient tout d'abord à souligner qu'il se réjouit du choix de ne pas totalement exclure les données concernant la “sécurité nationale” de tous les*

beschermingsmechanismen, toejuicht. De wijze waarop deze keuze werd ingevuld (onder meer door de creatie van meerdere DPA's), heeft echter geleid tot een bijzonder complex systeem van toezicht waarbij onvermijdelijk onduidelijkheden zullen ontstaan bij alle betrokken actoren: administratieve overheden, de diverse gegevensbeschermingsautoriteiten en – niet in het minst – de burger voor wie de bescherming bedoeld is.”

Bovendien dringt het VCI in een eerste fase aan op een onmiddellijke uitbreiding van zijn personeelskader met minstens twee niveaus A (N/F). Zo niet zullen niet alleen de andere, eveneens in volume toegenomen opdrachten van het VCI hieronder lijden, maar zullen ook de nieuwe opdrachten nauwelijks kunnen worden uitgevoerd. Dergelijke situatie brengt de onafhankelijke, democratische controle op de inlichtingensector ernstig in het gedrang.

De indieners van dit amendement vrezen dan ook dat de oprichting van 4 DPA's de noodzakelijke controle op de wetgeving zal bemoeilijken. Het is dan ook van het grootste belang dat de 4 DPA's intens en collegiaal samenwerken. Dat geldt evenzeer voor de samenwerking met de regionale gegevensbeschermingsautoriteiten. Hier kan ook verwezen worden naar de samenwerking die wordt vermeld in het decreet van 8 juni 2018 houdende de aanpassing van de decreten aan de verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming): artikel 10/7, 63 derde lid.

Die samenwerking is dan ook precies de bedoeling van dit amendement.

Annick LAMBRECHT (sp.a)

mécanismes de protection. La manière dont ce choix a été concrétisé (notamment par la création de plusieurs DPA) a toutefois conduit à un système particulièrement complexe de contrôle qui engendrera inévitablement des imprécisions chez tous les acteurs concernés, à savoir les autorités administratives, les diverses autorités de protection des données et –non dans la moindre mesure – chez les citoyens qui sont censés bénéficier de la protection.”

En outre, le Comité permanent R insiste dans un premier temps sur une extension immédiate du son cadre du personnel d'au moins deux niveaux A (F/N). Dans le cas contraire, non seulement les autres missions du Comité permanent R, qui ont également gagné en volume, en pâtiront mais ses nouvelles missions pourront également difficilement être exécutées. Un telle situation compromet fortement le contrôle indépendant et démocratique du secteur du renseignement.

Nous craignons dès lors que la création de 4 DPA ne complique le nécessaire contrôle de la législation. Aussi est-il primordial que les 4 DPA coopèrent de manière intensive et collégiale. Cela vaut de même pour la coopération avec les autorités régionales de protection des données. Il peut, en l'espère, être renvoyé à la coopération visée dans le décret du 8 juin 2018 contenant l'ajustement des décrets au règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données): article 10/7, § 3, alinéa 3.

Le présent amendement vise précisément cette coopération.

Nr. 5 VAN MEVROUW LAMBRECHT

Art. 282 (nieuw)

Een artikel 282 invoegen, luidende:

“Art. 282. § 1. Na verloop van volle twee jaar na het van kracht worden van deze wet wordt een parlementaire evaluatie van de werking en efficiëntie van het geheel van de omzetting van de Europese regelgeving tot bescherming van persoonsgegevens gehouden. Dit gebeurt door de Commissie Justitie van de Kamer van volksvertegenwoordigers die het evaluatierapport zal voorleggen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

§ 2. Ter voorbereiding van dit rapport zal door de Gegevensbeschermingsautoriteit en andere toezicht-houders rapport worden gegeven zoals voorzien in artikel 52, § 3, derde lid van de wet van 3 december tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het rapport bundelt alle voorgaande verslagen.

De Gegevensveiligheidscomité zal een rapport met haar bevindingen over de werking van het comité inbrengen.

De Commissie Justitie van de Kamer van volksvertegenwoordigers waakt erover dat andere betrokken personen en instellingen die nuttige informatie kunnen geven worden bevraagd.

§ 3. Het Rekenhof zal een verslag neerleggen over de synergie, samenwerking en efficiënte van de betrokken autoriteiten, voorgaande op haar vroegere bevindingen en specifiek onderzoek over de coördinatie van de betrokken autoriteiten.

§ 4. Een visitatiecommissie, bestaande uit binnen- en buitenlandse experts en Gegevensbeschermingsautoriteiten, zal op basis van de verslagen en rapporten, eigen bevragingen en bevindingen, en op basis van een opdrachtbrief van de Commissie Justitie van de Kamer een evaluatieverslag opmaken en voorleggen aan de Commissie Justitie van de Kamer.”.

N° 5 DE MME LAMBRECHT

Art. 282 (nouveau)

Insérer un article 282 rédigé comme suit:

“Art. 282. § 1^{er}. Au terme de deux années complètes suivant l’entrée en vigueur de la présente loi, il sera procédé à une évaluation parlementaire du fonctionnement et de l’efficacité de l’ensemble de la transposition de la réglementation européenne relative à la protection des données à caractère personnel. Cette évaluation sera réalisée par la commission de la Justice de la Chambre des représentants qui soumettra le rapport d’évaluation à cette assemblée.

§ 2. En préparation de ce rapport, un rapport sera communiqué par l’Autorité de protection des données et d’autres autorités de contrôle comme prévu à l’article 52, § 3, alinéa 3 de la loi du 3 décembre 2017 créant l’Autorité de protection des données. Ce rapport regroupera tous les rapports précédents.

Le comité de sécurité de l’information insérera un rapport dans lequel figureront ses constatations concernant le fonctionnement du comité.

La commission de la Justice de la Chambre des représentants veillera à ce que les autres personnes et institutions concernées susceptibles de fournir des informations utiles soient consultées.

§ 3. La Cour des comptes remettra un rapport concernant la synergie, la collaboration et l’efficacité des autorités concernées, en se basant sur ses constatations et analyses spécifiques précédentes concernant la coordination des autorités concernées.

§ 4. Une commission de visite, composée d’experts belges et étrangers et d’autorités de protection des données, établira un rapport d’évaluation sur la base des rapports, de ses propres consultations et constatations, ainsi que sur la base d’une lettre de mission de la commission de la Justice de la Chambre et le soumettra à celle-ci.”

VERANTWOORDING

De huidige wet is uiteraard een zeer belangrijk en zowel inhoudelijk als institutioneel een stap in de implementatie van het Europese raamwerk gegevensbescherming. Gelet op het complexe karakter, de snelheid waarmee deze wet is tot stand gekomen en de veelheid van betrokken instellingen en de moeilijke coördinatie is het belangrijk dat na enige tijd het theoretische systeem op de proefbank van de realiteit wordt gelegd: werkt het? Is het efficiënt? Synergiën? En vooral: is het een verbetering voor de burger, de betrokkene en de democratische controle en rechtsstaat? Om uiteraard te komen tot de voor de hand liggende vraag: moet het systeem bijgesteld of veranderd worden.

Daarnaast is het ook zaak om de andere wetgeving bij dit onderzoek te betrekken. Er is reeds de organieke wet, de wet van 3 december tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Straks wordt de Kamer van volksvertegenwoordigers ook gevat door een vorm van de implementatie van het verantwoordingsprincipe, de *accountability*, die als verplichting op de schouders rust van de Belgische staat, één van de belangrijkste verantwoordelijke van verwerkingen van het land. Dit wordt ingebed in het "Wetsontwerp tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG". Deze derde wet maakt ook deel uit van het toekomstige beschermingssysteem persoonsgegevensbescherming, weze het dan preventief en met de betrachting voor het geheel van de federale instanties de *accountability*verplichting concreet en coherent te maken en te houden.

Ook zal moeten gekeken worden naar de gevolgen van de beslissingen van de regionale parlementen en regeringen. Het Vlaamse Parlement heeft op 30 december het decreet houdende de aanpassing van de decreten aan de verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) en dat werd op 8 juni reeds afgekondigd en verscheen in het *Belgisch Staatsblad*. Het decreet is eerst ten volle van kracht nadat de nieuwe leden van de Toezichtscommissie zullen benoemd zijn. Nu reeds is het evenwel duidelijk dat er acute

JUSTIFICATION

La loi en projet est évidemment une étape très importante, tant sur le plan du contenu que sur le plan institutionnel, dans la mise en œuvre du cadre européen de protection des données. Compte tenu de la complexité de cette loi, de la rapidité avec laquelle elle a été élaborée, de la multitude d'institutions concernées et de leur difficile coordination, il est important, après un certain temps, d'évaluer le système théorique en le soumettant à l'épreuve de la réalité. Fonctionne-t-il? Est-il efficace? Y a-t-il des synergies? Et surtout: constitue-t-il une amélioration pour le citoyen, pour la personne concernée et pour le contrôle démocratique et l'État de droit? Pour aboutir naturellement à la question évidente: le système doit-il être ajusté ou modifié?

En outre, il importe également d'étendre cette évaluation aux autres lois pertinentes. La loi organique, à savoir la loi du 3 décembre portant création de l'Autorité de protection des données, existe déjà. Prochainement, la Chambre des représentants sera également saisie de l'examen d'une forme de mise en œuvre du principe de la reddition des comptes, ou *accountability*, une obligation qui incombe à l'État belge, un des principaux responsables du traitement dans notre pays. Ce principe est ancré dans le "Projet de loi instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE". Cette troisième loi fera également partie du futur système de protection des données à caractère personnel, fût-ce dans une optique préventive, sa finalité étant de concrétiser et de maintenir, sous une forme cohérente, l'obligation de reddition des comptes pour l'ensemble des instances fédérales.

Il conviendra également de considérer les conséquences des décisions prises par les parlements et les gouvernements régionaux. Le parlement flamand a adopté, le 30 décembre, le décret contenant l'ajustement des décrets au règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données), promulgué dès le 8 juin et déjà publié au *Moniteur belge*. Le décret ne sera pleinement d'application qu'après la nomination des membres de la *Toezichtscommissie*. Il est cependant d'ores et déjà clair que des problèmes aigus surgiront en matière de compétences, étant donné que le législateur

bevoegdheidsproblemen zullen zijn, aangezien de Vlaamse decreetgever resoluut heeft gekozen voor een volwaardige gegevensbeschermingsautoriteit die naast en overlappend met de Gegevensbeschermingsautoriteit zal moeten werken. Er zal zeker nood zijn aan afstemming en samenwerking, een samenwerkingsovereenkomst. Ook de overige regionale politieke instanties hebben reeds aangegeven werk te zullen maken van de aanpassing van hun legistiek en institutionele beschermingssysteem persoonsgegevens.

Tenslotte is het nog wachten op de vervanging van de e-privacyrichtlijn van 2002 door een ontwerp van verordening waardoor niet alleen het Europese recht op de elektronische communicatie zal aangepast worden aan de principes van de verordening maar ook de huidige wet elektronische communicatie van 2005 en het institutionele toezichtskader zal wijzigen.

Daarom voorziet dit amendement in een evaluatie door de Kamer van volksvertegenwoordigers, voorbereid en aangestuurd vanuit de commissie Justitie. Evenwel is het niet uitgesloten dat beslist wordt dit interfederaal te doen: er zal moeten blijken of dit nuttig of nodig is. Aan de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt de opdracht gegeven dit voor te bereiden, in samenwerking met de andere toezichthouders of autoriteiten. Daarbij mag ook informatieveiligheidscomité niet worden vergeten. En de verschillende stakeholders uit de private en publieke sector. Alsook de vertegenwoordigers van de burger, de betrokkene. Bij deze evaluatie moet gebruik worden gemaakt van de expertise en de kennis die werd opgebouwd door het Rekenhof door de jaarlijkse controles maar zeker ook van de specifieke opdracht die haar door de commissie comptabiliteit van de Kamer van volksvertegenwoordigers werd gegeven en resulteerde in de audit "dotatiegerechtigde instellingen, opdrachten-ontvangsten-uitgaven" goedgekeurd door de Algemene Vergadering van het Rekenhof van 28 maart 2018. Een dergelijke evaluatie moet ook kunnen rekenen op de inbreng en experten die vanuit een juridisch-academische en bestuurskundige achtergrond deze veelheid van autoriteiten, opdrachten en werkingen kunnen beoordelen. Het is passend dat een dergelijke visitatiecommissie kennis kan nemen van de voorgaande rapporten. Maar uiteraard ook zelf veldwerk kan en moet verrichten. Het bestek dat daarvoor moet worden gehanteerd ligt in handen van de Commissie Justitie die een gepaste opdrachtbrief zal moeten uitwerken.

Annick LAMBRECHT (sp.a)

décrétal flamand a résolument opté pour une autorité à part entière chargée de protéger les données, qui devra travailler en parallèle avec l'Autorité de protection des données et dont l'action recouvrira partiellement celle de cette Autorité. Il s'imposera de veiller à l'harmonisation et à la coopération, à la faveur d'un accord de coopération. Les autres autorités politiques régionales ont également déjà indiqué qu'elles adapteront leur législation et leur système institutionnel de protection des données à caractère personnel.

Enfin, il faut attendre le remplacement de la directive vie privée et communications électroniques de 2002 par un règlement qui non seulement adaptera le droit européen en matière de communications électroniques aux principes du règlement, mais modifiera aussi la loi actuelle de 2005 relative aux communications électroniques et le cadre institutionnel de contrôle.

C'est la raison pour laquelle le présent amendement prévoit une évaluation par la Chambre des représentants, préparée et guidée par la commission de la Justice. Il n'est cependant pas exclu que l'on décide de procéder au niveau interfedéral: reste à savoir si cela est utile ou nécessaire. La préparation en est confiée à l'Autorité de protection des données, en collaboration avec les autres contrôleurs ou autorités. À cet égard, on ne peut perdre de vue le comité de sécurité de l'information, les différentes parties prenantes des secteurs privé et public ni les représentants du citoyen, qui est la personne concernée. Cette évaluation devra s'appuyer sur l'expertise et la connaissance développées par la Cour des comptes à la faveur des contrôles annuels, mais aussi sur la mission spécifique qui lui a été confiée par la commission de la Comptabilité de la Chambre des représentants qui a débouché sur l'audit "Institutions à dotation Missions – Recettes" Dépenses", adopté le 28 mars 2018 par l'assemblée générale de la Cour des comptes. Une telle évaluation doit également pouvoir se baser sur la contribution d'experts pouvant évaluer cette multitude d'autorités, de missions et d'effets à la lumière de la science du droit et de la gestion. Il s'indique qu'une telle commission de visite puisse prendre connaissance des rapports précités, mais aussi qu'elle puisse et doive travailler elle-même sur le terrain. Le cahier des charges à utiliser à cet effet est aux mains de la commission de la Justice, qui devra rédiger une lettre de mission idoine.

Nr. 6 VAN DE HEER DEDECKER c.s.

Art. 10

Paragraaf 1 aanvullen met een 5° en een 6°, luidende:

“5° indien de betrokkene uitdrukkelijke schriftelijke toestemming heeft gegeven voor de verwerking van die persoonsgegevens voor een of meer welbepaalde doeleinden en de verwerking tot die doeleinden blijft beperkt;

6° indien de verwerking betrekking heeft op persoonsgegevens die kennelijk door de betrokkene op eigen initiatief openbaar zijn gemaakt voor een of meer welbepaalde doeleinden en de verwerking tot die doeleinden blijft beperkt.”

VERANTWOORDING

Ondanks de gevraagde spoed lijkt een amendement nodig op het voorgestelde artikel 10. Daarin staat momenteel geen uitzondering voor verwerkingen die met de uitdrukkelijke toestemming van de betrokken persoon gebeuren of die door de betrokkene zelf uitdrukkelijk zijn publiek gemaakt.

Het vroegere artikel 8 van onze Wet Verwerking Persoonsgegevens had betrekking op *“persoonsgegevens inzake geschillen voorgelegd aan hoven en rechtbanken alsook aan administratieve gerechten, inzake verdenkingen, vervolgingen of veroordelingen met betrekking tot misdrijven, of inzake administratieve sancties of veiligheidsmaatregelen”*. Ingevolge de Verordening staat er nu: *“persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen”*. Omdat er in onze vroegere tekst uitdrukkelijk melding was van *“verdenkingen”* stelden talrijke ondernemingen zich voorheen de vraag of zij geen fraudegevallen meer mochten onderzoeken en registreren. Volgens de tekst van de wet kon dat immers enkel *“indien noodzakelijk voor het beheer van hun eigen geschillen”*. Zolang er geen geschil was, konden ondernemingen geen fraudegevallen registreren. Die beperking blijft in het wetsontwerp helaas overeind.

N° 6 DE M. DEDECKER ET CONSORTS

Art. 10

Compléter le § 1^{er} par un 5° et un 6° rédigés comme suit:

“5° si la personne concernée a autorisé explicitement et par écrit le traitement de ces données à caractère personnel pour une finalité ou plusieurs finalités spécifiques et si leur traitement est limité à ces finalités;

6° si le traitement porte sur des données à caractère personnel manifestement rendues publiques par la personne concernée, de sa propre initiative, pour une finalité ou plusieurs finalités spécifiques et si leur traitement est limité à ces finalités.”

JUSTIFICATION

Malgré l'urgence demandée, il semble nécessaire d'amender l'article 10 proposé, qui ne prévoit à ce stade aucune exception pour les traitements effectués avec l'autorisation explicite de la personne concernée ou pour les données ayant été explicitement rendues publiques par la personne concernée elle-même.

L'ancien article 8 de notre loi sur le traitement des données à caractère personnel portait sur *“les données à caractère personnel relatives à des litiges soumis aux cours et tribunaux ainsi qu'aux juridictions administratives, à des suspicions, des poursuites ou des condamnations ayant trait à des infractions, ou à des sanctions administratives”*. Conformément au règlement, il porte aujourd'hui sur *“les données à caractère personnel relatives à des condamnations pénales et à des infractions, ou encore à des mesures de sûreté connexes”*. Dès lors que le texte précédent faisait expressément mention de *“suspensions”*, de nombreuses entreprises se sont demandé par le passé si elles ne pouvaient plus enquêter sur les cas de fraude et les enregistrer. En effet, en vertu de la loi, ces opérations n'étaient permises que *“pour autant que la gestion de leurs propres contentieux l'exige”*. Tant qu'il n'y avait pas de contentieux, les entreprises ne pouvaient pas enregistrer les cas de fraude. Malheureusement, cette restriction demeure dans le projet de loi.

De tekst van de Europese Verordening, die correct in het wetsontwerp wordt overgenomen, omvat immers uiteraard ook nog steeds “verdenkingen” (want slaat op “alle gegevens betreffende strafbare feiten”) en is opnieuw beperkt tot registratie voor het beheer van eigen geschillen.

Het ontbreken van een aantal algemene wettelijke uitzonderingen heeft in het verleden reeds tot problemen geleid. Het leidt tot de absurde situatie dat informatie over strafrechtelijk verleden die door de betrokkene zelf wordt meegedeeld, niet mag worden genoteerd. Er zijn talrijke situaties waarin betrokkenen zelf moeten kunnen toestemmen om gegevens inzake hun strafrechtelijk verleden mee te delen en te laten noteren, bijv. aan diverse categorieën van hulpverleners, verzekeringsmaatschappijen, etc.

Sommige ex-veroordeelden delen zelf hun verhaal mee via sociale media met de expliciete vraag om hun verhaal verder te verspreiden. Zelfhulpgroepen van ex-gedetineerden zouden geen ledenlijsten kunnen bijhouden of online geen uitnodigingen voor vergaderingen of elektronische nieuwsbrieven kunnen versturen. Ondernemingen zijn bijvoorbeeld verwonderd dat zij het verlenen van bepaalde diensten (vooral online) niet afhankelijk kunnen stellen van een akkoord van de klant met het feit dat de dienstverlener bij verdenking of vaststelling van fraude, dit zal registreren en tot schorsing of stopzetting van de dienstverlening zal overgaan. Transportbedrijven vragen zich af of zij de verkeersboetes die zij ontvangen in een register mogen koppelen aan de naam van de betrokken (meestal zelfstandige) chauffeur.

Zo zijn er nog tientallen andere situaties waarin de tekst van het voorgenomen art. 9 tot absurde situaties kan leiden. In al dergelijke gevallen zou een eenvoudige contractuele clause kunnen volstaan die verantwoordelijken toelaat het voorafgaandelijk akkoord daarvoor te vragen van de betrokkenen. Men kan natuurlijk ook alle mogelijke specifieke uitzonderingen van die aard proberen op te lijsten in de wet zelf, maar ervaring leert dat dit nooit sluitend kan zijn. De wetgever kan gewoon onmogelijk alle situaties op voorhand voorzien waarin betrokkenen zelf, in hun eigen belang, gegevens over hun strafrechtelijk verleden elektronisch willen meedelen.

Een algemenere uitzondering werd daarom ook door wetgevers in andere lidstaten ingevoegd in hun wet tot uitvoering van de Europese verordening (bijvoorbeeld in Nederland, Denemarken, enz.). De Verordening laat dat ook toe; lidstaten mogen zelf een wettelijke basis creëren voor de verwerking

En effet, le texte du règlement européen, correctement reproduit dans le projet de loi, inclut également les “suspensions” (étant donné qu’il renvoie à “toutes les données relatives aux infractions pénales”) et il se limite également à l’enregistrement pour la gestion du contentieux propre.

L’absence d’exceptions juridiques générales a déjà causé des problèmes dans le passé. Elle crée une situation absurde: les informations sur le passé judiciaire communiquées par la personne concernée elle-même ne peuvent pas être enregistrées. Or, il existe de nombreuses situations dans lesquelles les personnes concernées doivent pouvoir autoriser la communication et l’enregistrement d’informations sur leur passé judiciaire, par exemple pour diverses catégories de travailleurs sociaux, les compagnies d’assurance, etc.

Certains anciens détenus partagent eux-mêmes leur histoire par le biais des médias sociaux et demandent explicitement qu’elle soit diffusée. Les groupes d’entraide d’anciens détenus ne seraient pas en mesure de tenir des listes de membres ou d’envoyer des invitations à des réunions ou des lettres d’information électroniques en ligne. Les entreprises s’étonnent, par exemple, de ne pas pouvoir soumettre la fourniture de certains services (notamment en ligne) à l’accord de leurs clients, outre que le fournisseur de services, en cas de suspicion ou de détection de fraude, l’enregistrera et suspendra ou interrompra la fourniture de services. Et les entreprises de transport se demandent si elles peuvent associer les amendes de roulage qu’elles reçoivent au nom du conducteur concerné (généralement indépendant) dans un registre.

Il existe des dizaines d’autres situations dans lesquelles le texte de l’article 9 proposé peut aboutir à des situations absurdes. Dans tous ces cas, une simple clause contractuelle permettant aux responsables de solliciter l’accord préalable des personnes concernées pourrait suffire. Bien sûr, on pourrait aussi essayer d’énumérer toutes les exceptions spécifiques envisageables de cette nature dans la loi, mais l’expérience montre que cette méthode n’est jamais concluante. Il est tout simplement impossible pour le législateur de prévoir à l’avance toutes les situations dans lesquelles les personnes concernées pourraient elles-mêmes souhaiter, dans leur propre intérêt, communiquer des informations sur leur passé judiciaire par voie électronique.

Une exception plus générale a donc également été prévue par les législateurs d’autres États membres dans leur législation d’exécution du règlement européen (par exemple aux Pays-Bas, au Danemark, etc.). Le règlement le permet. En effet, les États membres peuvent prévoir une base

van deze gegevens en vele lidstaten doen dat ook meteen in hun uitvoeringswet.

In België een striktere regeling handhaven zal er bijvoorbeeld toe leiden dat advocaten verplicht zouden worden om voor cliënten allerlei constructies op te zetten zodat de verwerking bijvoorbeeld onder Nederlands recht kan gebeuren. In het verleden heeft dit in bepaalde sectoren overigens al geleid tot beslissingen om zich niet in België te vestigen.

Naar het voorbeeld van artikel 32 van de Nederlandse Uitvoeringswet (<http://wetten.overheid.nl/BWBR0040940/2018-05-25#Hoofdstuk3>) stelt onderhavig amendement bovenvermelde inlassing in artikel 10 van het wetsontwer

Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Gautier CALOMNE (MR)

juridique pour le traitement de ces données et de nombreux États membres le font immédiatement dans leur législation d'exécution.

Par exemple, le maintien d'une réglementation plus stricte en Belgique entraînera l'obligation pour les avocats de mettre en place toutes sortes de constructions pour leurs clients afin que le traitement puisse être effectué, par exemple, en vertu du droit néerlandais. Dans le passé, cela a d'ailleurs déjà abouti, dans certains secteurs, à la décision de ne pas s'établir en Belgique.

Suivant l'exemple de l'article 32 de la loi d'application néerlandaise (<http://wetten.overheid.nl/BWBR0040940/2018-05-25#Hoofdstuk3>), le présent amendement insère ces dispositions dans l'article 10 du projet de loi.

Nr. 7 VAN DE HEREN DEDECKER EN KLAPS

Art. 10

Dit artikel aanvullen met een paragraaf 3, luidende:

“§ 3. In uitvoering van artikel 9, tweede lid, onderdeel h, van de Verordening, is het verbod om gegevens over gezondheid te verwerken niet van toepassing indien de verwerking geschiedt door verzekeringsondernemingen als bedoeld in de wet van 4 april 2014 en verzekerings-tussenpersonen als bedoeld in artikel 5, 20° van de wet van 4 april 2014, voor zover de verwerking noodzakelijk is voor (1) de beoordeling van het door de verzekerings-onderneming of verzekeringsmakelaar te verzekeren risico en de betrokkene geen bezwaar heeft gemaakt; of (2) de uitvoering van de verzekeringsovereenkomst dan wel het assisteren bij het beheer en de uitvoering van de verzekering.”

VERANTWOORDING

Richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (hierna “de Verordening”) somt de rechtsgronden op, op basis waarvan een verwerking van “normale” persoonsgegevens van datasubjecten toegelaten is.

Gewone persoonsgegevens kunnen voornamelijk op basis van de volgende algemene rechtsgronden verwerkt worden:

- de toestemming van de betrokkene
- de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst
- er is een wettelijke verplichting om de gegevens te verwerken
- de verwerking is noodzakelijk voor een gerechtvaardigd belang

Gevoelige persoonsgegevens, zoals medische gegevens over de gezondheid van een persoon kunnen in principe niet verwerkt worden, tenzij een specifieke rechtsgrond de

N° 7 DE MM. DEDECKER ET KLAPS

Art. 10

Compléter cet article par un § 3 rédigé comme suit:

“§ 3. En exécution de l'article 9, alinéa 2, h, du Règlement, l'interdiction de traiter des données concernant la santé n'est pas d'application lorsque le traitement est effectué par des entreprises d'assurances visées dans la loi du 4 avril 2014 et par des intermédiaires d'assurances visés à l'article 5, 20°, de la loi du 4 avril 2014, pour autant que ce traitement est nécessaire pour (1) évaluer le risque à assurer par l'entreprise d'assurances ou le courtier d'assurances et que la personne concernée n'y a pas opposé d'objection, ou bien pour (2) exécuter le contrat d'assurance ou fournir une assistance dans le cadre de la gestion et de l'exécution de l'assurance.”

JUSTIFICATION

La Directive 95/46/CE du Parlement européen et du Conseil, du 24 octobre 1995, relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données (ci-après “le Règlement”) énumère les fondements juridiques autorisant un traitement des données à caractère personnel “normales” d'individus.

Des données à caractère personnel “normales” peuvent être traitées en vertu des fondements juridiques généraux suivants:

- l'autorisation de la personne concernée;
- le traitement est nécessaire pour l'exécution d'un contrat;
- l'existence d'une obligation légale de traiter les données;
- le traitement est nécessaire à la poursuite d'un intérêt légitime.

En principe, des données à caractère personnel sensibles, comme des données médicales relatives à l'état de santé d'un individu, ne peuvent pas être traitées, à moins qu'un

verwerking toelaat. De Verordening vermeldt onder andere de uitdrukkelijke toestemming van de betrokkenen als één van de specifieke rechtsgronden die verwerking van deze gegevens toestaat. De uitdrukkelijke toestemming blijft tot op heden een probleem in de praktijk en zorgt voor talrijke moeilijkheden binnen de verzekeringssector voor verzekeringsondernemingen en verzekeringstussenpersonen omdat hieraan op heel diverse manieren wordt gevolg gegeven.

Daarom wordt een andere rechtsgrond voorgesteld die in praktijk veel makkelijker hanteerbaar is en waarop de tekst van het amendement is gebaseerd. De rechtsgrond is artikel 9§ 2(h) van de Verordening, met name wanneer de verwerking noodzakelijk is voor het verstrekken van gezondheidszorg of sociale diensten of behandelingen dan wel het beheren van gezondheidszorgstelsels en –diensten of sociale stelsels en diensten, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, of uit hoofde van een overeenkomst met een gezondheidswerker.

Verzekeringsactiviteiten betreffende het verzekeren van medische risico's kunnen worden ingekaderd in het "beheren van gezondheidszorgstelsels en –diensten". Overweging 52 van de Verordening bevestigt dit. Daar wordt gesteld dat een "afwijking kan worden voorzien voor gezondheidsdoeleinden, zoals de volksgezondheid en het beheer van gezondheidszorgdiensten, met name om de kwaliteit en kostenefficiëntie te waarborgen van de procedures voor de afwikkeling van aanvragen voor uitkeringen en diensten in het kader van de ziektekostenverzekering."

Om hieraan tegemoet te komen wordt een bepaling aan het wetsontwerp toegevoegd.

Peter DEDECKER (N-VA)
Johan KLAPS (N-VA)

fondement juridique spécifique ne l'autorise. Le Règlement mentionne notamment l'autorisation expresse des personnes concernées comme l'un des fondements juridiques spécifiques autorisant le traitement de ces données. À l'heure actuelle, cette autorisation expresse reste un problème en pratique et entraîne de très nombreuses difficultés pour les entreprises et les intermédiaires du secteur des assurances, car cette autorisation peut prendre des formes très diverses.

Voilà pourquoi nous proposons un autre fondement juridique qui sera beaucoup plus facile à utiliser en pratique et sur lequel repose le texte du présent amendement. Ce fondement juridique est l'article 9, § 2, (h), du Règlement, qui énonce que le traitement desdites données est autorisé lorsque le traitement est nécessaire aux fins de la prise en charge sanitaire ou sociale, ou de la gestion des systèmes et des services de soins de santé ou de protection sociale sur la base du droit de l'Union, du droit d'un État membre ou en vertu d'un contrat conclu avec un professionnel de la santé.

Des activités d'assurances relatives à l'assurance de risques médicaux peuvent relever de la "gestion des systèmes et des services de soins de santé ou de protection sociale", comme le confirme le considérant n° 52 du Règlement, qui énonce que "ces dérogations sont possibles à des fins de santé, en ce compris la santé publique et la gestion des services de soins de santé, en particulier pour assurer la qualité et l'efficacité des procédures de règlement des demandes de prestations et de services dans le régime d'assurance-maladie [...]."

Pour donner suite à ce considérant, le présent amendement tend à ajouter une disposition au projet de loi.

Nr. 8 VAN MEVROUW **ONKELINX** EN DE HEER **HELLINGS**

Art. 12

De woorden “aan het Vast Comité van Toezicht op de Politiediensten, aan het Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten of” **invoegen tussen de woorden** “die persoonsgegevens meedeelt” **en de woorden** “aan een overheid bedoeld in ondertitels 2 en 4 van titel 3 van deze wet”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de vertrouwelijkheid van de klokkenluiders bij de Comités P en I te waarborgen, ongeacht of de melding betrekking heeft op een inbreuk of een strafbaar feit dan wel op een disfunctie in de brede zin van het woord bij de door beide comités gecontroleerde diensten. Daarbij worden zowel de burgers beoogd als de inspectiediensten van de Staat, zoals de sociale inspectie, de belastingadministratie, de BBI, het FAVV, het Centraal Meldpunt bij de federale ombudsmannen enzovoort.

N° 8 DE MME **ONKELINX** ET M. **HELLINGS**

Art. 12

Insérer les mots “au Comité permanent de contrôle des services de police, au Comité permanent de contrôle des services de renseignement ou” **entre les mots** “à caractère personnel” **et les mots** “à une autorité visée aux sous-titres 2 et 4”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à assurer la confidentialité des lanceurs d’alerte auprès des Comités R et P, que la dénonciation porte sur une infraction ou pénale ou un dysfonctionnement au sens large des services contrôlés par ces deux comités. Cela vise tant les citoyens que les services d’inspection de l’État, tels que, par exemple, les services d’inspection sociale, les services de contrôle fiscaux, l’ISI, l’Afsca, le Centre d’intégrité du Collège des Médiateurs fédéraux, etc.

Laurette ONKELINX (PS)
Benoit HELLINGS (Ecolo-Groen)

Nr. 9 VAN MEVROUW ONKELINX

Art. 24

Paragraaf 1 vervangen door wat volgt:

“§ 1. Onder verwerking van persoonsgegevens voor journalistieke doeleinden wordt verstaan een verwerking die gericht is op het voorbereiden, verzamelen, opstellen, voortbrengen, verspreiden of archiveren van informatie die ertoe strekt het publiek via eender welk medium over een onderwerp van openbaar belang te informeren of een bijdrage te leveren aan een publiek debat over een onderwerp van algemeen belang.”.

VERANTWOORDING

Dit artikel strekt ertoe de definitie van journalistieke activiteit in te passen in de definitie die voortvloeit uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens¹.

Met een dergelijke definitie moet geen gebruik worden gemaakt van het begrip “journalistieke deontologische regels”. Zoals is uiteengezet tijdens de hoorzitting met de onderzoeksdirecteur van het *Research Centre in Information, Law and Society* (CRIDS), is dat geen goed begrip, want het:

- is te vaag;
- dreigt toepassingsmoeilijkheden te doen rijzen, gelet op de diversiteit aan deontologische regels in de Europese Unie;
- beperkt het voordeel van de uitzondering tot de beroepsjournalisten, met uitsluiting van de klokkenluiders of ngo's en verenigingen die als “waakhond” optreden en die niet aan die deontologische regels zouden zijn onderworpen (zoals Amnesty, Greenpeace enzovoort).

¹ Arrest Stoll v. Zwitserland, 10 december 2007, Verz. nr. 69698/01, §§ 117 tot 124; EHRM (eerste afd.), arrest Leempoel & S.A. ED. *Ciné Revue* v. België, 9 november 2006, Verz. nr. 64772/02, §§ 72 en 73).

N° 9 DE MME ONKELINX

Art. 24

Remplacer le § 1^{er} par ce qui suit:

“§ 1^{er}. On entend par traitement de données à caractère personnel à des fins journalistiques la préparation, la collecte, la rédaction, la production, la diffusion ou l'archivage à des fins d'informer le public, par le biais de tout média, sur un sujet d'intérêt public ou visant à apporter une contribution à un débat public relatif à une question d'intérêt général.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à inscrire la définition d'activité journalistique dans le cadre de celle définie par la jurisprudence de la Cour européenne des Droits de l'Homme¹.

Une telle définition évite d'avoir recours à la notion “de règles de déontologie journalistique”. Comme il a été exposé durant les auditions par le Directeur de Recherche du CRIDS, cette notion est:

- trop floue;
- risque de poser des problèmes d'applicabilité compte tenu de la diversité des règles déontologiques à travers l'Union européenne;
- restreint le bénéfice de l'exception aux seuls journalistes professionnels, à l'exclusion des lanceurs d'alerte ou ONG et associations “chiens de garde” que ne seraient pas soumis à ces règles déontologiques (tels qu'Amnesty International, Greenpeace, etc).

Laurette ONKELINX (PS)

¹ Arrêt Stoll c. Suisse, 10 décembre 2007, req. N°69698/01, §§ 117 à 124; Cour eur. D. H. (1^{re} sect.), arrêt Leempoel & S.A. ED. *Ciné Revue* c. Belgique, 9 novembre 2006, req. n°64772/02, §§ 72 et 73).

Nr. 10 VAN MEVROUW **ONKELINX** EN DE HEER **HELLINGS**

Art. 110

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 110. De overheden, organen en de personen bedoeld in artikel 107, verwerken in het belang van de uitoefening van hun opdrachten persoonsgegevens zoals bepaald in de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe tegemoet te komen aan de fundamentele opmerking van het Comité P:

“Artikel 110 van het ontwerp creëert de indruk dat in het kader van alle veiligheidsonderzoeken en –verificaties alle in dat artikel opgesomde gevoelige gegevens (zoals medische gegevens) mogen ingewonnen worden. De Memorie van Toelichting met betrekking tot die bepaling, bevestigt die indruk. Op deze wijze wordt via dit ontwerp – dat bedoeld is een betere bescherming aan de persoonsgegevens te bieden – een regeling gecreëerd waarbij – zelfs voor een simpele veiligheidsverificatie, veel meer gegevens mogen worden ingewonnen dan nu toegelaten. Het VCI wijst er op dat de wetgever zeer recent bepaald heeft welke gegevens in het kader van een verificatie mogen worden ingewonnen en welke niet. Het is van oordeel dat voorliggend ontwerp niet de plaats is om dergelijke fundamentele kwestie op dergelijke ingrijpende wijze te veranderen.”

N° 10 DE MME **ONKELINX** ET M. **HELLINGS**

Art. 110

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 110. Dans l’intérêt de l’exercice de leurs missions, les autorités, les organes et les personnes visés à l’article 107 traitent des données à caractère personnel telles que déterminées par la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à répondre à la remarque fondamentale émise par le Comité P:

“L’article 110 du projet donne l’impression que dans le cadre de toutes les enquêtes et vérifications de sécurité, toutes les données sensibles énumérées dans cet article (comme les données médicales) peuvent être recueillies. L’Exposé des Motifs portant sur cette disposition confirme cette impression. Ainsi, une réglementation a été élaborée par le biais de ce projet (dont la finalité est d’offrir une meilleure protection aux données à caractère personnel), permettant de recueillir beaucoup plus de données qu’auparavant, même pour une simple vérification de sécurité. Le CPR souligne le fait que le législateur a déterminé très récemment quelles données peuvent être recueillies et celles qui ne peuvent pas l’être dans le cadre d’une vérification.² Le Comité estime que ce n’est pas dans le présent projet qu’il convient de modifier de manière aussi radicale une question aussi fondamentale.”

Laurette **ONKELINX** (PS)
Benoit **HELLINGS** (Ecolo-Groen)

Nr. 11 VAN MEVROUW ONKELINX EN DE HEER HELLINGS

Art. 201

Dit artikel aanvullen met een § 3, luidende:*“§ 3. De derde vertrouwenspersoon is:**1° tot geheimhouding gehouden in de zin van artikel 458 van het Strafwetboek, onverminderd andere bepalingen van deze wet en van de Verordening;**2° onafhankelijk van de verantwoordelijke voor de initiële en de latere verwerking;**3° geacht verantwoordelijk te zijn voor de verwerking in de zin van artikel 4.7 van de Verordening.**De Koning kan, bij een na overleg in de Ministerraad vastgesteld besluit en na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, verduidelijken in welke gevallen de onafhankelijkheidsvoorwaarde is vervuld.”*

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe een duidelijk wettelijk kader vast te leggen betreffende de derde vertrouwenspersoon en diens verplichtingen.

Dergelijke principes moeten het vertrouwen in de derde vertrouwenspersoon vergroten, zowel bij de verwerkingsverantwoordelijke als bij de personen wier persoonsgegevens worden verwerkt en gepseudonimiseerd.

N° 11 DE MME ONKELINX ET M. HELLINGS

Art. 201

Compléter cet article par un § 3, rédigé comme suit:*“§ 3. Le tiers de confiance est:**1° soumis au secret professionnel au sens de l'article 458 du Code pénal sous réserve d'autres dispositions de la présente loi et du Règlement;**2° indépendant du responsable de traitement initial et de traitement ultérieur;**3° présumé responsable de traitement au sens de l'article 4.7 du Règlement.**Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, après avis de l'Autorité de protection des données, préciser les cas où la condition d'indépendance est remplie.”*

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à préciser un cadre légal clair relatif au tiers de confiance ainsi que ses obligations.

De tels principes visent à renforcer la confiance dans le tiers de confiance, tant pour les responsables de traitement que pour les personnes dont les données à caractère personnel sont traitées et pseudonymisées.

Laurette ONKELINX (PS)
Benoit HELLINGS (Ecolo-Groen)

Nr. 12 VAN MEVROUW **ONKELINX** EN DE HEER **HELLINGS**

Art. 208

Tussen het eerste en het tweede lid een lid invoegen, luidende:

“Hij kan de staking bevelen van handelingen waarvan de uitvoering reeds is begonnen of maatregelen opleggen ter preventie van de uitvoering ervan. Vóór elk debat over de grond van de zaak moet een verzoeningspoging plaatshebben.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe een vordering tot staking mogelijk te maken om een op handen zijnde verwerking te verhinderen. Daarmee wil het tegemoetkomen aan een suggestie van de Gegevensbeschermingsautoriteit in haar advies 52/2018 van 22 juni 2018 (blz.27).

In het huidige wetsontwerp is een vordering tot staking immers alleen mogelijk tegen de al aangevatte illegale verwerking van persoonsgegevens.

N° 12 DE MME **ONKELINX** ET M. **HELLINGS**

Art. 208

Entre le premier alinéa et le second alinéa, insérer l’alinéa suivant:

“Il peut ordonner la cessation d’actes qui ont formé un commencement d’exécution ou imposer des mesures visant à prévenir l’exécution de ces traitements. Avant tout débat au fond, une tentative de conciliation aura lieu.”.

JUSTIFICATION

Le présent vise à permettre une action en cessation afin d’empêcher un traitement qui serait sur le point de commencer. Cet amendement vise à répondre à une suggestion de l’Autorité de protection des données dans son avis 52/2018 du 22 juin 2018 (page 27).

En effet, le projet actuel ne permet une action en cessation uniquement contre les traitements illégaux de données personnelles déjà entamés.

Laurette ONKELINX (PS)
Benoit HELLINGS (Ecolo-Groen)

Nr. 13 VAN MEVROUW ONKELINX EN DE HEER HELLINGS

Art. 220

In titel 5, na artikel 220, een nieuw hoofdstuk III invoegen, met als opschrift:*“Het juridictioneel beroep”*

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe een nieuw hoofdstuk in te voegen betreffende het juridictioneel beroep tegen beslissingen die de bevoegde toezichthoudende autoriteiten hebben genomen op grond van Titel 2 en Titel 3.

N° 13 DE MME ONKELINX ET M. HELLINGS

Art. 220

Au titre 5, après l'article 220, insérer un nouveau chapitre III intitulé:*“Du recours juridictionnel”.*

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à insérer un nouveau chapitre relatif aux recours juridictionnels contre les décisions des autorités de contrôles compétentes en vertu du Titre 2 et du Titre 3.

Laurette ONKELINX (PS)
Benoit HELLINGS (Ecolo-Groen)

Nr. 14 VAN MEVROUW **ONKELINX** EN DE HEER **HELLINGS**

Art. 220/1 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk III een artikel 220/1 invoegen, luidende:

“220/1. § 1. Iedere natuurlijke of rechtspersoon kan bij de rechtbank van eerste aanleg van Brussel beroep instellen tegen bindende beslissingen die hem betreffen en die de bevoegde toezichthoudende autoriteiten hebben genomen krachtens Titel 2.

§ 2. De in § 1 beoogde autoriteiten stellen de betrokken personen ervan in kennis dat ze het recht hebben beroep in te stellen.

§ 3. Iedere betrokken persoon kan beroep instellen bij de rechtbank van eerste aanleg van Brussel wanneer één van de in Titel 2 beoogde bevoegde toezichthoudende autoriteiten een klacht niet behandelt of de betrokken persoon niet binnen een termijn van drie maanden op de hoogte brengt van de stand of de uitkomst van de klacht die hij heeft ingediend.”.

VERANTWOORDING

Dit wetsontwerp verzuimt enerzijds artikel 53 om te zetten van Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad.

Dit artikel strekt ertoe deze weglating te verhelpen.

N° 14 DE MME **ONKELINX** ET M. **HELLINGS**

Art. 220/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre III précité, insérer un article 220/1, rédigé comme suit:

“220/1. § 1^{er}. Toute personne physique ou morale peut introduire un recours devant le tribunal de première instance de Bruxelles contre les décisions contraignantes qui la concernent prises en vertu des Titre 2 par les autorités de contrôle compétentes en vertu de ce titre.

§ 2. Les autorités visées au § 1^{er} informent les personnes concernées de leur droit d’introduire un recours.

§ 3. Toute personne concernée peut introduire un recours devant le tribunal de première instance de Bruxelles lorsque l’une des autorités de contrôle visées au Titre 2 ne traite pas une réclamation ou n’informe pas la personne concernée, dans un délai de trois mois, de l’état d’avancement ou de l’issue de la réclamation qu’elle a introduite.”.

JUSTIFICATION

D’une part, le présent projet omet d’une part de transposer l’article 53 de la Directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d’enquêtes et de poursuites en la matière ou d’exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil.

Le présent article vise à réparer cette omission.

Laurette ONKELINX (PS)
Benoit HELLINGS (Ecolo-Groen)

Nr. 15 VAN MEVROUW **ONKELINX** EN DE HEER **HELLINGS**

Art. 220/2 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk III een artikel 220/2 invoegen, luidende:

“220/2. § 1. Iedere natuurlijke of rechtspersoon kan bij de rechtbank van eerste aanleg van Brussel beroep instellen tegen bindende beslissingen die hem betreffen en die de bevoegde toezichthoudende autoriteiten hebben genomen krachtens Titel 3.

§ 2. De in § 1 beoogde autoriteiten stellen de betrokken personen ervan in kennis dat ze het recht hebben beroep in te stellen.

§ 3. Iedere betrokken persoon kan beroep instellen bij de rechtbank van eerste aanleg van Brussel wanneer één van de in Titel 3 beoogde bevoegde toezichthoudende autoriteiten een klacht niet behandelt of de betrokken persoon niet binnen een termijn van drie maanden op de hoogte brengt van de stand of de uitkomst van de klacht die hij heeft ingediend.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot tenuitvoerlegging van artikel 12 van het bij de tijd gebrachte Verdrag tot bescherming van personen met betrekking tot de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens, zoals goedgekeurd op 18 mei 2018 te Elseneur in Denemarken.

Dit artikel 12 bepaalt het volgende:

“Each Party undertakes to establish appropriate judicial and non-judicial sanctions and remedies for violations of the provisions of this Convention.”.

Het wetontwerp voorziet niet in beroep tegen de beslissingen van de toezichthoudende autoriteiten. Dit wordt via dit amendement goedge maakt.

N° 15 DE MME **ONKELINX** ET M. **HELLINGS**

Art. 220/2 (*nouveau*)

Dans le chapitre III précité, insérer un article 220/2, rédigé comme suit:

“220/2. § 1^{er}. Toute personne physique ou morale peut introduire un recours devant le tribunal de première instance de Bruxelles contre les décisions contraignantes qui la concernent prises en vertu des Titre 3 par les autorités de contrôle compétentes en vertu de ce titre.

§ 2. Les autorités visées au § 1^{er} informent les personnes concernées de leur droit d’introduire un recours.

§ 3. Toute personne concernée peut introduire un recours devant le tribunal de première instance de Bruxelles lorsque l’une des autorités de contrôle visées au Titre 3 ne traite pas une réclamation ou n’informe pas la personne concernée, dans un délai de trois mois, de l’état d’avancement ou de l’issue de la réclamation qu’elle a introduite.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à mettre en œuvre l’article 12 de la Convention modernisée pour la protection des personnes à l’égard du traitement automatisé des données à caractère personnel telle qu’approuvée le 18 mai 2018 à Elseneur au Danemark.

Cet article 12 dispose ceci:

“Chaque Partie s’engage à établir des sanctions et des recours juridictionnels et non-juridictionnels appropriés visant les violations des dispositions de la présente Convention.”.

Le projet de loi ne prévoit pas de recours contre les décisions des autorités de contrôle. Il est remédié à cela par cet amendement.

Laurette ONKELINX (PS)
Benoit HELLINGS (Ecolo-Groen)

Nr. 16 VAN MEVROUW **ONKELINX** EN DE HEER **HELLINGS**

Art. 221

Paragraaf 2 weglaten.

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp beoogt de overheid vrij te stellen van administratieve boetes, maar dat valt niet te verantwoorden. De Raad van State, waarvan de argumenten hieronder worden herhaald, merkt op dat het feit dat de Staat zichzelf een dergelijk privilege toekent, moeilijk verenigbaar is met het non-discriminatiebeginsel (DOC 54 3126/001, blz. 450 en 451).

Hoe kan immers worden gerechtvaardigd dat een privépersoon strenger wordt behandeld dan een overheidsinstantie wanneer de verwerkingsoperaties vergelijkbaar zijn? Dat geldt des te meer daar de Staat de voornaamste houder van persoonlijke gegevens is en de burgers gedwongen zijn de Staat die gegevens te leveren.

Een doeltreffend sanctiesysteem jegens de overheidsinstanties zou het vertrouwen van de burgers jegens de overheid en de democratische instellingen versterken.

Bovendien beperken dit wetsontwerp en de AVG “de rechten van de burgers ten aanzien van tal van die verwerkingen”.

N° 16 DE MME **ONKELINX** ET M. **HELLINGS**

Art. 221

Supprimer le § 2.

JUSTIFICATION

L'exemption d'amendes administratives prévue par le projet de loi à l'égard des autorités publiques n'est pas justifiable. Un tel privilège que s'accorderait l'État est difficilement compatible avec le principe de non-discrimination, comme le relève le Conseil d'État (pages 450 et 451) dont les arguments sont repris ci-après.

En effet, comment justifier qu'une personne privée soit soumis à une plus grande sévérité qu'une autorité publique pour des traitements pourtant comparables. D'autant plus que l'État est le premier détenteur de données personnelles et que les citoyens sont contraints de les lui fournir.

Un système de sanction efficace à l'égard des organes de l'État est de nature à renforcer la confiance des citoyens envers les institutions publiques et démocratiques.

S'ajoute à cela que le présent projet de loi et “le RGPD restreignent les droits des citoyens à l'égard de nombre de ces traitements”.

Laurette ONKELINX (PS)
Benoit HELLINGS (Ecolo-Groen)

Nr. 17 VAN MEVROUW **ONKELINX** EN DE HEER **HELLINGS**

Art. 231

Paragraaf 1, eerste lid, aanvullen met de volgende zin:

“Ten hoogste twee derden van de werkende leden van het Controleorgaan zijn van hetzelfde geslacht.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt een vertegenwoordiging van beide geslachten binnen het COC te waarborgen, zoals dat betreffende het kenniscentrum (het adviesorgaan van de Gegevensbeschermingsautoriteit) geregeld is bij de wet van 3 december 2017.

N° 17 DE MME **ONKELINX** ET M. **HELLINGS**

Art. 231

Complété le § 1^{er}, alinéa premier, par la phrase suivante:

“Deux tiers au maximum des membres effectifs de l’Organe sont du même sexe.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à assurer une représentativité de tous les sexes au sein du CO.C. telle qu’elle a été prévue dans la loi du 3 décembre 2017 pour le centre de connaissances, l’organe d’avis de l’Autorité de protection des données.

Laurette ONKELINX (PS)
Benoit HELLINGS (Ecolo-Groen)

Nr. 18 VAN MEVROUW **ONKELINX** EN DE HEER **HELLINGS**

Art. 231

Een § 1/1 invoegen, luidende:

“§ 1/1. De vacatures voor de mandaten van de leden worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad uiterlijk zes maanden voor het verstrijken van het mandaat en, voor de eerste samenstelling van het Orgaan, uiterlijk één maand na de inwerkingtreding van dit artikel. De bekendmaking gebeurt in de vorm van een oproep tot de kandidaten, waarbij het aantal vacante plaatsen, de benoemingsvoorwaarden, de taken van de samen te stellen organen en de nadere regels inzake de indiening van de kandidaatstelling worden omschreven.

Wanneer wegens om het even welke reden een mandaat van een lid openvalt, wordt overgegaan tot de vervanging van dat lid voor de verdere duur van het mandaat. Voor het opengevallen mandaat wordt een volledig nieuwe benoemingsprocedure overeenkomstig artikel 39 ingesteld, waarbij de vacature evenwel uiterlijk één maand na het openvallen van het mandaat in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe te zorgen voor een transparante benoemingsprocedure voor de leden van het COC, opdat die instantie beter zou beantwoorden aan de door de AVG opgelegde onafhankelijkheidsvereisten. Het beoogt ook de termijn vast te leggen waarbinnen de nieuwe benoemingsprocedure door de Kamer moet worden opgestart.

De beoogde procedure is dezelfde als die waarin de wet van 3 december 2017 voorziet met betrekking tot de Gegevensbeschermingsautoriteit.

N° 18 DE MME **ONKELINX** ET M. **HELLINGS**

Art. 231

Insérer un paragraphe 1^{er}/1, rédigé comme suit:

“§ 1^{er}/1. Les postes vacants pour les mandats des membres sont publiés au Moniteur belge au plus tard six mois avant l’expiration du mandat et, pour la première composition de cet organe, au plus tard un mois après l’entrée en vigueur du présent article. La publication se fait sous la forme d’un appel à candidats précisant le nombre de places vacantes, les conditions de nomination, les missions des organes à composer et les modalités de dépôt de la candidature.”

En cas de vacance d’un mandat de membre, pour quelque cause que ce soit, il est procédé à son remplacement pour la durée du mandat restant à courir. Pour le mandat devenu vacant, une toute nouvelle procédure de nomination est instituée conformément à l’article 39, le poste vacant étant toutefois publié au Moniteur belge au plus tard un mois après la vacance du mandat.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à créer une procédure transparente de nomination des membres du C.O.C. afin que celui-ci réponde au mieux aux exigences d’indépendance exigées par le RGPD. Il fixe aussi le délai dans lequel une nouvelle procédure de nomination doit être démarrée par la Chambre.

Cette procédure est celle retenue par la loi du 3 décembre 2017 pour l’Autorité de protection des données.

Laurette ONKELINX (PS)
Benoit HELLINGS (Ecolo-Groen)

Nr. 19 VAN MEVROUW ONKELINX

Art. 280

In § 1 worden de woorden “tot op het einde van hun sedert 1 september 2015 lopende mandaat van zes jaar” vervangen door de woorden “tot op de dag van de in artikel 231 bedoelde eedaflegging”.

VERANTWOORDING

De huidige leden van het COC voldoen niet aan de door de AVG opgelegde vereisten met betrekking tot de noodzakelijke onafhankelijkheid bij de procedure ter benoeming van de leden van de GBA's, want ze werden benoemd via een procedure die niet voor het publiek openstond. Het is derhalve noodzakelijk dat de Kamer van volksvertegenwoordigers tot een nieuwe benoeming overgaat en daarmee niet wacht tot in 2021 het mandaat van de huidige leden afloopt. De in het wetsontwerp van de regering opgenomen wettelijke vermoedens volstaan niet om te voldoen aan de AVG-vereisten.

N° 19 DE MME ONKELINX

Art. 280

Au § 1^{er}, les mots “jusqu’à la fin de leur mandat de six ans courant depuis le 1^{er} janvier 2015” sont remplacés par les mots “jusqu’au jour de la prestation de serment visée à l’article 231”.

JUSTIFICATION

Compte-tenu de la nécessaire indépendance dans la procédure de nomination des membres des APD telle qu'exigée par le RGPD, les membres actuels du C.O.C., nommés dans une procédure qui n'était pas ouverte au public, ne répondent pas suffisamment à l'exigence d'indépendance requise. Il est donc nécessaire que la Chambre des représentants procède à une nouvelle nomination sans attendre la fin du mandat des membres actuels, en 2021. Les exigences du RGPD ne peuvent se satisfaire des présomptions légales prévues par le gouvernement dans son projet.

Laurette ONKELINX (PS)

Nr. 20 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**

Art. 11

In paragraaf 5 het laatste lid weglaten.

VERANTWOORDING

Tijdens de hoorzittingen heeft het Comité I opgemerkt dat dit lid niet coherent is met het principe van het bestaan van meerdere toezichthoudende autoriteiten.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 20 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**

Art. 11

Dans le paragraphe 5, supprimer le dernier alinéa.

JUSTIFICATION

Lors des auditions, le Comité R a fait remarquer que cet alinéa n'était pas cohérent avec le principe de la multiplicité des autorités de contrôle.

Nr. 21 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 12

De woorden “artikel 20 § 1 van deze wet” **vervangen door de woorden** “*artikel 20, § 1, 6° van deze wet*”.

VERANTWOORDING

Het gaat om een technische verbetering.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 21 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 12

Remplacer les mots “à l’article 20 § 1^{er} de la présente loi” **par les mots** “à l’article 20, § 1^{er}, 6° de la présente loi”.

JUSTIFICATION

Il s’agit d’une correction technique.

Nr. 22 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 14

In paragraaf 5, de woorden “en in elk geval binnen een maand na de ontvangst van het verzoek” **weglaten.**

VERANTWOORDING

De verplichting om het verzoek binnen een maand over te zenden aan de Gegevensbeschermingsautoriteit is niet coherent met de verplichting die overeenkomstig artikel 12.3 van de Europese Verordening wordt opgelegd aan de verwerkingsverantwoordelijke, namelijk reageren op enig verzoek van een betrokkene binnen een termijn van maximum een maand. Daaruit vloeit dan ook voort dat de betrokken toezichthoudende autoriteiten als zodanig zullen moeten samenwerken opdat de verwerkingsverantwoordelijke die overeenkomstig dit artikel verplicht is om een toezichthoudende autoriteit te raadplegen, de Verordening kan naleven en binnen een maand kan reageren ten aanzien van de betrokkene.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 22 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 14

Au paragraphe 5, supprimer les mots “et en tout état de cause dans un délai d’un mois à compter de la rédaction de la demande”.

JUSTIFICATION

L’obligation de transmettre la demande à l’Autorité de protection des données dans un délai d’un mois n’est pas cohérent avec l’obligation imposée au responsable de traitement par le Règlement européen en son article 12.3, à savoir de répondre à toute demande d’une personne concernée dans un délai d’un mois maximum. Il en résulte donc que les autorités de contrôle concernées devront collaborer de manière telle que le responsable de traitement obligé de consulter une autorité de contrôle en vertu du présent article, puisse respecter le Règlement et répondre à la personne concernée dans un délai d’un mois.

Nr. 23 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 20

In de Franse versie van paragraaf 1, de woorden “Sauf indication contraire dans des lois particulières” vervangen door de woorden “Sauf autre dispositions dans les lois particulières”.

VERANTWOORDING

Het gaat om een wijziging ter correctie van een vertaalfout en ter verduidelijking dat het niet noodzakelijk om een bepaling moet gaan die tegenstrijdig is. Het kan voorkomen dat andere bijzondere wetten bepalingen bevatten die verschillend zijn zonder dat ze evenwel tegenstrijdig zijn.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 23 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 20

Dans la version française du paragraphe premier, remplacer les mots “Sauf indication contraire dans des lois particulières” par “Sauf autre disposition dans les lois particulières”.

JUSTIFICATION

Il s’agit d’une modification qui vise à corriger une erreur de traduction et préciser qu’il ne faut pas nécessairement que la disposition soit contraire. Il peut arriver que d’autres lois particulières contiennent des dispositions différentes sans pour autant être contraires.

Nr. 24 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 26

In de Nederlandse versie van punt 7°, de nummering vervangen als volgt:

“a), b), c), d), e), f), g), h)”.

VERANTWOORDING

Het gaat om een technische verbetering.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 24 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 26

Dans la version néerlandaise du point 7°, remplacer la numérotation en “a), b), c), d), e), f), g), h)”.

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une correction technique.

Nr. 25 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**

Art. 45

In de Franse versie van paragraaf 4, het woord “des” invoegen tussen de woorden “indirectement” en “autorités”.

VERANTWOORDING

Deze wijziging is een technische verbetering.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 25 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**

Art. 45

Dans la version française du paragraphe 4, insérer le mot “des” entre les mots “indirectement” et “autorités”.

JUSTIFICATION

Cette modification est une correction technique.

Nr. 26 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 59

In de Franse versie van paragraaf 4, het woord “prorogation” vervangen door het woord “prolongation”.

VERANTWOORDING

Deze wijziging is een technische verbetering.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 26 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 59

Dans la version française du paragraphe 4, remplacer le mot “prorogation” par le mot “prolongation”.

JUSTIFICATION

cette modification est une correction technique.

Nr. 27 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 107

Het laatste lid vervangen door de volgende bepaling:

“Titels 1, 2, 4, 5 en 7 van deze wet zijn niet van toepassing op de verwerkingen bedoeld in het eerste lid. Enkel de artikelen 226 en 227 van titel 6 zijn van toepassing.”

VERANTWOORDING

Deze wijziging beoogt de verschillende subtitels van deze titel 3 coherent te maken.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 27 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 107

Remplacer le dernier alinéa par la disposition suivante:

“Les titres 1, 2, 4, 5 et 7 de la présente loi ne s’appliquent pas aux traitements visés à l’alinéa premier. Dans le titre 6, seuls les articles 226 et 227 sont d’application.”

JUSTIFICATION

Cette modification vise à rendre cohérent les différents sous-titres de ce titre 3.

Nr. 28 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 163

Dit artikel aanvullen met de volgende woorden:

“van de wet van xx/xx/xxxx betreffende de bescherming van de natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens”.

VERANTWOORDING

Deze wijziging is een technische verbetering.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
 Peter DEDECKER (N-VA)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Gautier CALOMNE (MR)

N° 28 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 163

Compléter cet article par les mots:

“de la loi du xx/xx/xxxx relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel”.

JUSTIFICATION

Cette modification est une correction technique.

Nr. 29 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 185

In paragraaf 4, de woorden “In afwijking van de bestuurlijke commissie bedoeld in paragraaf 1, 1°, die onder de bevoegdheid van het Vast Comité I valt,” invoegen en de woorden “dezelfde paragraaf is” vervangen door de woorden “dezelfde paragraaf”.

VERANTWOORDING

De bestuurlijke commissie belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten is geen toezichthoudende autoriteit in de zin van deze wet en dient dan ook het voorwerp uit te maken van een toezicht door een bevoegde toezichthoudende autoriteit in de zin van deze wet.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 29 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 185

Au paragraphe 4, insérer les mots “A l’exception de la Commission administrative visée au paragraphe 1^{er}, 1°, qui tombe sous la compétence du Comité permanent R,” en début de l’article.

JUSTIFICATION

La Commission administrative chargée de la surveillance des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil de données des services de renseignement et de sécurité n’est pas une autorité de contrôle au sens de la présente loi et doit donc faire l’objet d’un contrôle par une autorité de contrôle compétente au sens de la présente loi.

Nr. 30 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**

TITEL 4

In het opschrift van titel 4, de woorden “ter uitvoering van artikel 89 paragrafen 2 en 3 van de verordening” **vervangen door de woorden** “bedoeld in artikel 89, paragrafen 2 en 3 van de Verordening”.

VERANTWOORDING

Deze wijziging is een technische verbetering.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 30 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**

TITRE 4

Dans l'intitulé du titre 4, remplacer les mots “en exécution de l'article 89 2 et 3 du règlement” **par les mots** “visés à l'article 89, paragraphes 2 et 3 du Règlement”.

JUSTIFICATION

Cette modification est une correction technique.

Nr. 31 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**

Art. 191

In de Franse versie van punt 2°, de woorden “selon lesquels” vervangen door de woorden “pour lesquels”.

VERANTWOORDING

Deze wijziging is een technische verbetering.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 31 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**

Art. 191

Dans la version française du point 2°, remplacer les mots “selon lesquels” par les mots “pour lesquels”.

JUSTIFICATION

Cette modification est une correction technique.

Nr. 32 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 191

In punt 3°, de woorden “niet geanonimiseerde of niet gepseudonimiseerde” schrappen.

VERANTWOORDING

Deze wijziging laat toe om dit artikel coherent te maken met het geheel van de tekst en in het bijzonder met de artikelen 197 en volgende die het principe van anonimisering en pseudonimisering invoeren.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 32 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 191

Dans le point 3°, supprimer les mots “, non anonymisées ou non pseudonymisées”.

JUSTIFICATION

Cette modification permet de rendre cohérent cet article avec l'ensemble du texte et particulièrement avec les articles 197 et suivants qui mettent en place le principe de l'anonymisation et de la pseudonymisation.

Nr. 33 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 192

In de Franse versie van punt 2°, de woorden “selon lesquels” vervangen door de woorden “pour lesquels”.

VERANTWOORDING

Deze wijziging is een technische verbetering.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 33 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 192

Dans la version française du point 2°, remplacer les mots “selon lesquels” par les mots “pour lesquels”.

JUSTIFICATION

Cette modification est une correction technique.

Nr. 34 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 193

In de Franse versie van punt 2°, de woorden “selon lesquels” vervangen door de woorden “pour lesquels”.

VERANTWOORDING

Deze wijziging is een technische verbetering.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 34 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 193

Dans la version française du point 2°, remplacer les mots “selon lesquels” par les mots “pour lesquels”.

JUSTIFICATION

Cette modification est une correction technique.

Nr. 35 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 194

In het tweede lid, punt 1° vervangen als volgt:*“1° de verwerking betrekking heeft op persoonsgegevens die publiek zijn gemaakt;”.*

VERANTWOORDING

Deze wijziging heeft tot doel vast te leggen wat men verstaat onder openbare verwerking, teneinde een grotere rechtszekerheid te waarborgen. Het spreekt vanzelf dat deze publiek gemaakte gegevens op een rechtmatige manier ter beschikking moeten worden gesteld.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
 Peter DEDECKER (N-VA)
 Sonja BECQ (CD&V)
 Gautier CALOMNE (MR)

N° 35 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 194

A l'alinéa second, remplacer le point 1° par la disposition suivante:*“1° le traitement se rapporte à des données rendues publiques;”.*

JUSTIFICATION

Cette modification vise à expliciter ce que l'on entendait par traitement public, afin d'assurer plus de sécurité juridique. Il va de soi que ces données rendues publiques doivent être rendues disponibles de manière légale.

Nr. 36 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 196/1 (*nieuw*)**Een artikel 196/1 invoegen, luidende:**

“Art. 196/1. De verantwoordelijke voor de verwerking met het oog op onderzoek of statistische doeleinden gebruikt anonieme gegevens.

Indien het niet mogelijk is om met een verwerking van anonieme gegevens het onderzoeksdoel of statistische doel te bereiken, gebruikt hij gepseudonimiseerde gegevens.

Indien het niet mogelijk is om met een verwerking van gepseudonimiseerde gegevens het onderzoeksdoel of het statistische doel te bereiken, gebruikt hij niet-gepseudonimiseerde gegevens.”

VERANTWOORDING

Volgens artikel 89 van de Verordening:

- garanderen de passende waarborgen de minimale gegevensverwerking;
- kunnen de passende waarborgen pseudonimisering omvatten.

De verwerkingsverantwoordelijke wordt uitgenodigd om na te gaan welke middelen hij ter beschikking heeft om de doeleinden van zijn verwerking te bereiken opdat de persoonlijke gegevens enkel gebruikt worden wanneer ze strikt noodzakelijk zijn. In bepaalde gevallen blijkt het mogelijk om te werken met anonieme gegevens. Indien dit het geval is, dan moet de verwerkingsverantwoordelijke kijken of het mogelijk is om te werken met versleutelde gegevens. Tenslotte, indien dat niet mogelijk is, dan werkt de verwerkingsverantwoordelijke met niet versleutelde gegevens.

In advies 33/2018, nr. 299 was de Gegevensbeschermingsautoriteit van mening dat dit artikel enkel diende te worden gelezen als pedagogisch van aard. Het artikel werd daarom geschrapt in tweede lezing.

Door het geschrapte artikel opnieuw in te voegen verduidelijkt het wetsontwerp dat de onderzoeker moet nagaan of het

N° 36 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 196/1 (*nouveau*)**Insérer un article 196/1, libellé comme suit:**

“Art. 196/1. Le responsable du traitement à des fins de recherche ou statistiques utilise des données anonymes.

Lorsqu’un traitement de données anonymes ne permet pas d’atteindre la finalité de la recherche ou statistiques, il utilise des données pseudonymisées.

Lorsqu’un traitement de données pseudonymisées ne permet pas d’atteindre la finalité de recherche ou statistique, il utilise des données non-pseudonymisées.”

JUSTIFICATION

Selon l’article 89 du Règlement, les garanties appropriées:

- assurent la minimisation des données;
- peuvent comprendre la pseudonimisation.

Le responsable du traitement est invité à examiner les moyens à sa disposition pour atteindre les finalités de son traitement de manière à utiliser les données personnelles lorsqu’elles sont strictement nécessaires. Dans certains cas, il s’avère possible de travailler sur des données anonymes. Si cela n’est pas possible, le responsable du traitement doit envisager la possibilité de travailler sur des données pseudonymisées. Enfin, si cela n’est pas possible, le responsable du traitement travaillera sur des données non-pseudonymisées.

Dans son avis 33/2018, n° 299, l’Autorité de protection des données estimait que cet article devait être lu uniquement comme un article de nature pédagogique. L’article avait dès lors été supprimé lors de la deuxième lecture.

En réintroduisant l’article supprimé, le projet de loi précise que le chercheur doit examiner s’il est possible de travailler

mogelijk is te werken met geanonimiseerde of gepseudonimiseerde gegevens en enkel in dat geval zijn de verplichtingen van artikel 197 en volgende van toepassing.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

avec des données anonymisées ou pseudonymisées et ce n'est que dans un tel cas que les obligations des articles 197 et suivant s'appliquent.

Nr. 37 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**

Art. 197

De woorden “met het oog op archivering in het algemeen belang of” **doen wegvallen.**

VERANTWOORDING

Deze wijziging is een technische verbetering. Deze afdeling is immers niet van toepassing op verwerkingen met het oog op archivering in het algemeen belang.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 37 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**

Art. 197

Supprimer les mots “à des fins archivistiques dans l'intérêt public ou”.

JUSTIFICATION

Cette modification est une correction technique. Cette section ne s'appliquant pas aux traitements à des fins archivistiques dans l'intérêt public.

Nr. 38 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**

Art. 201

In de Nederlandse versie, het woord “initiële” vervangen door het woord “oorspronkelijke”.

VERANTWOORDING

Deze wijziging is een technische verbetering.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 38 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**

Art. 201

Dans la version néerlandaise, remplacer le mot “initiële” par le mot “oorspronkelijke”.

JUSTIFICATION

Cette modification est une correction technique.

Nr. 39 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**

Art. 201

In de Franse versie van paragraaf 2 het woord “originel” vervangen door het woord “initial”.

VERANTWOORDING

Deze wijziging is een technische verbetering.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 39 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**

Art. 201

Dans la version française du paragraphe 2, remplacer le mot “originel” par le mot “initial”.

JUSTIFICATION

Cette modification est une correction technique.

Nr. 40 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 202

Dit artikel aanvullen met de volgende zin:

“Hij is onderworpen aan het beroepsgeheim bedoeld in 458 van het Strafwetboek, onder voorbehoud van deze wet en de Verordening.”

VERANTWOORDING

Deze wijziging heeft tot doel de geheimhoudingsplicht te verduidelijken die aan derde vertrouwenspersonen wordt opgelegd.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 40 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 202

Compléter cet article par la phrase suivante:

“Il est soumis au secret professionnel au sens de l'article 458 du Code pénal sous réserve de ce qui est prévu par la présente loi et le Règlement.”

JUSTIFICATION

Cette modification a pour objectif de préciser l'obligation de secret professionnel imposée au tiers de confiance.

Nr. 41 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**

Art. 203

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 203. Indien een functionaris voor gegevensbescherming overeenkomstig artikel 190 werd aangeduid, geeft deze advies over het gebruik van de verschillende methoden voor pseudonimisering en anonimisering, in het bijzonder de doeltreffendheid ervan voor wat betreft de bescherming van gegevens.”.

VERANTWOORDING

Deze wijziging heeft tot doel de rol van de functionaris voor gegevensbescherming te verduidelijken.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 41 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**

Art. 203

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 203. Lorsqu’un délégué à la protection des données a été désigné conformément à l’article 190, celui-ci donne des conseils sur l’utilisation des différentes méthodes de pseudonymisation et d’anonymisation, en particulier leur efficacité en matière de protection des données.”.

JUSTIFICATION

Cette modification a pour objectif de préciser le rôle du délégué à la protection des données.

Nr. 42 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 206

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 206. Onverminderd de Europese regelgeving, bijzondere wetten, ordonnances en decreten die strengere voorwaarden opleggen voor de mededeling, ziet de verwerkingsverantwoordelijke die niet-gepseudonimiseerde gegevens aan een geïdentificeerde derde meedeelt voor de doeleinden bedoeld in artikel 89 van de Verordening erop toe dat de geïdentificeerde derde de meegedeelde gegevens niet kan reproduceren, behalve op handgeschreven wijze, wanneer:

1° het om persoonsgegevens gaat bedoeld in de artikelen 9.1 en 10 van de Verordening; of

2° de overeenkomst tussen de verantwoordelijke voor de oorspronkelijke verwerking en de verantwoordelijke voor de verdere verwerking zulks verbiedt; of

3° die reproductie de veiligheid van de betrokkene in het gedrang kan brengen.”

VERANTWOORDING

Het amendement beoogt de notie van reproductie te verduidelijken en de verwerkingsverantwoordelijke toe te laten een back-up te maken van alle gegevens en tegelijk hem te dwingen maatregelen te treffen om derden te verhinderen gegevens op een andere manier dan handgeschreven te reproduceren.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 42 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 206

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 206. Sans préjudice du droit de l’Union européenne, des lois particulières, ordonnances et décrets prévoyant des conditions plus strictes pour la communication, le responsable de traitement qui communique des données non pseudonymisées à un tiers identifié pour les finalités visées à l’article 89 du Règlement, veille à ce que le tiers identifié ne puisse reproduire les données communiquées, sauf de manière manuscrite, lorsque:

1° il s’agit de données à caractère personnel visées aux articles 9.1 et 10 du Règlement; ou

2° la convention entre le responsable du traitement initial et le responsable du traitement ultérieur l’interdit; ou

3° cette reproduction risque de nuire à la sécurité de la personne concernée.”

JUSTIFICATION

L’amendement vise à éclaircir la notion de reproduction et permettre au responsable de traitement de faire un back-up des données tout en le contraignant à prendre des mesures pour empêcher le tiers à pouvoir reproduire les données autrement que de manière manuscrites.

Nr. 43 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**

Art. 221

In de Nederlandse versie van paragraaf 1, de woorden “artikelen 31 tot 70” vervangen door de woorden “artikelen 28 tot 70”.

VERANTWOORDING

Deze wijziging is een technische verbetering.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 43 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**

Art. 221

Dans la version néerlandaise du paragraphe 1^{er}, remplacer les mots “artikelen 31 tot 70” par les mots “artikelen 28 à 70”.

JUSTIFICATION

Cette modification est une correction technique.

Nr. 44 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 221

De tweede paragraaf aanvullen met de volgende zin:

“tenzij het gaat om een publiekrechtelijke rechtspersoon die goederen of diensten aanbiedt op een markt.”

VERANTWOORDING

Tijdens de hoorzittingen over dit ontwerp kwam bij verschillende sprekers tot uiting dat de vrijstelling van administratieve geldboetes voor de overheid als onredelijk werd ervaren. Als we kijken naar de wetgeving van andere Europese landen ter implementatie van de Verordening, zien we dat er landen zijn waar dezelfde vrijstelling geldt, maar evengoed zijn er landen die wel toestaan dat de overheid pecuniair zou worden gesanctioneerd, en dan vooral wanneer het gaat om entiteiten van de overheid die in concurrentie treden met private spelers op de markt. We denken dan vooral aan overheidsbedrijven die actief zijn op de markt van vervoer, post- en pakjesbedeling, telefonie, communicatie,... In ons land kan men moeilijker het begrip “concurrentie” gebruiken, aangezien er voor een aantal overheidsbedrijven geen private tegenhangers zijn. Om er toch voor te zorgen dat er sprake kan zijn van pecuniaire sancties, wordt in dit amendement een omschrijving ontworpen die is gebaseerd op een omkering van de omschrijving die gangbaar is in het economisch recht, waar men stelt dat iedere publiekrechtelijke rechtspersoon die geen goederen of diensten aanbiedt op een markt, geen onderneming is. Als we die logica omkeren, kunnen we in het kader van dit wetsontwerp zeggen dat iedere publiekrechtelijke rechtspersoon die wel goederen of diensten aanbiedt op een markt, kan worden gesanctioneerd door administratieve geldboetes op te leggen. Dit creëert een eerlijker speelveld tussen de overheidsbedrijven en de private markt.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 44 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 221

Compléter le paragraphe 2 par la phrase suivante:

“sauf s’il agit de personnes morales de droit public qui offrent des biens ou des services sur un marché.”

JUSTIFICATION

Lors des auditions sur ce sujet il apparaissait pour plusieurs intervenants déraisonnable le fait d’exclure l’autorité publique des amendes administratives. Regardant la législation d’autres pays européens concernant la mise en œuvre du Règlement nous constatons qu’il existe des pays avec la même exemption, mais il existe autant de pays qui permettent la sanction pécuniaire de l’autorité publique et notamment lorsqu’il s’agit d’entités du gouvernement qui entrent en concurrence avec des joueurs privé sur le marché. Nous songeons en particulier aux autorités publiques qui sont actives sur le marché du transport, de la poste et de la livraison de colis, de la téléphonie, de la communication,... Dans notre pays il est plus difficile d’utiliser le terme “concurrence” vu qu’il n’existe pas d’homologue privé pour un certain nombre d’autorités publiques. Afin de garantir qu’il y ait toutefois des sanctions pécuniaires il est prévu dans cet amendement une description qui est basée sur un renversement de la description courante dans le droit économique où il est dit que chaque personne morale de droit public qui n’offre pas de biens ou de services sur un marché n’est pas considéré comme une entreprise. Lorsque nous renversons la logique, nous pouvons déterminer dans le cadre de ce projet de loi que chaque personne morale de droit public qui offre des biens ou des services sur un marché peut être sanctionnée en infligeant des amendes administratives. De telle façon il est créé un terrain plus égal entre les autorités publiques et le marché privé.

Nr. 45 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**

Art. 231

In de Franse versie van paragaaf 1, tweede lid, de woorden “parmi ses membres” weglaten.

VERANTWOORDING

Deze wijziging is een technische verbetering.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 45 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**

Art. 231

Dans la version française du paragraphe 1^{er}, alinéa 2, supprimer les mots “parmi ses membres”.

JUSTIFICATION

Cette modification est une correction technique.

Nr. 46 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**

Art. 245

In de Franse versie van paragraaf 2, laatste lid, de woorden “qui le remplace” weglaten.

VERANTWOORDING

Deze wijziging beoogt een technische vergissing recht te zetten.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 46 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**

Art. 245

Dans la version française du paragraphe 2, dernier alinéa, supprimer les mots “qui le remplace”.

JUSTIFICATION

Cette modification vise à corriger une erreur technique.

Nr. 47 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**

Art. 245

In paragraaf 4, derde lid, de woorden “en de deskundigen en de tolken” schrappen.

VERANTWOORDING

Deze wijziging beoogt een zware strafrechtelijke sanctie te schrappen voor de externe deskundigen en tolken die zouden weigeren om hun medewerking te verlenen. Zij kunnen zich om een of andere reden immers verplicht zien om te weigeren zonder dat hun een strafrechtelijke sanctie wordt opgelegd.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 47 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**

Art. 245

Dans le paragraphe 4, alinéa 3, supprimer les mots “et les experts et interprètes”.

JUSTIFICATION

Cette modification vise à supprimer une sanction pénale lourde pour les experts et interprètes externes qui refuseraient de collaborer. Ceux-ci peuvent en effet devoir refuser pour l'une ou l'autre raison sans être soumis à une sanction pénale.

Nr. 48 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 271

De woorden “verwerkt door de inlichtingendiensten en hun verwerkers aangewezen door artikel 95 van de gegevensbeschermingswet” **weglaten en het woord “inlichtingendienst” telkens vervangen door het woord “dienst”.**

VERANTWOORDING

Deze wijziging heeft tot doel rekening te houden met het feit dat het Comité I de bevoegde toezichhoudende autoriteit wordt voor meerdere overheidsinstanties.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 48 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 271

Supprimer chaque fois les mots “traitées par les services de renseignement et leurs sous-traitants désignée par l’article 95 de la loi protection des données” **et les mots “de renseignement”.**

JUSTIFICATION

Cette modification vise à prendre en compte le fait que le Comité R devient l’autorité de contrôle compétente pour plusieurs autorités.

Nr. 49 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**

Art. 274

In de eerste paragraaf, eerste lid, van het ontworpen artikel 54/1, de woorden “onder meer” invoegen tussen de woorden “samen” en de woorden “voor wat betreft”.

VERANTWOORDING

Deze wijziging heeft tot doel om het type van samenwerking tussen de bevoegde toezichthoudende autoriteiten niet te beperken.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 49 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**

Art. 274

Au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'article 54/1 en projet, le mot “notamment” est inséré entre les mots “ensemble” et les mots “en ce qui concerne”.

JUSTIFICATION

Cette modification vise à ne pas limiter le type de coopération entre les autorités de contrôle compétentes.

Nr. 50 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**

Art. 274

In de franse versie van dit artikel, het woord “pouvoirs” vervangen door het woord “compétences”.

VERANTWOORDING

Deze wijziging beoogt een technische vergissing recht te zetten.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 50 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**

Art. 274

Dans la version française, remplacer le mot “pouvoirs” par le mot “compétences”.

JUSTIFICATION

Cette modification vise à corriger une erreur technique.

Nr. 51 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 274/1 (nieuw)

Een artikel 274/1 invoegen, luidende:

“Art. 274/1. In artikel 111 van dezelfde wet, wordt het tweede lid vervangen als volgt:

“Een toetreding tot een bij een beraadslaging van een sectoraal comité verleende algemene machtiging blijft mogelijk mits diegene die om toetreding verzoekt een geschreven en ondertekende verbintenisverklaring bezorgt aan hetzij het Sectoraal comité van het Rijksregister hetzij het Sectoraal comité van de Sociale Zekerheid en van de Gezondheid of, eens de wet een einde heeft gesteld aan deze comités, aan het orgaan dat door de wetgever wordt opgericht om beraadslagingen te verlenen met betrekking tot de uitwisseling van persoonsgegevens of het gebruik van het Rijksregisternummer, waarin hij bevestigt zich aan te sluiten bij de voorwaarden van de desbetreffende beraadslaging en dit onverminderd de controlebevoegdheden die de Gegevensbeschermingsautoriteit kan uitoefenen. De toetredingen tot de algemene machtigingen worden bekend gemaakt op de website van het orgaan dat belast is met de ontvangst ervan”.

VERANTWOORDING

De wet van 25 mei 2018 tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, heeft, bij wege van overgangsmaatregel, de opdracht van het Sectoraal comité van het Rijksregister en het Sectoraal comité van de Sociale Zekerheid en van de Gezondheid verlengd. Het is dus noodzakelijk om de behandeling van de algemene machtigingen, verleend voor 25 mei 2018, in overeenstemming te brengen met de actuele juridische situatie.

Een beraadslaging waardoor een algemene machtiging wordt verleend, maakt het mogelijk voor instanties die behoren tot de doelgroep die in de beraadslaging wordt omschreven, een machtiging te verkrijgen zonder de hele procedure te moeten doorlopen.

N° 51 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 274/1 (nouveau)

Insérer un article 274/1, libellé comme suit:

“Art. 274/1. À l’article 111 de la même loi, le deuxième alinéa est remplacé comme suit:

“Une adhésion à une autorisation générale octroyée par délibération d’un comité sectoriel reste possible si celui qui demande l’adhésion remet une déclaration d’engagement écrite et signée soit au Comité sectoriel du Registre national, soit au Comité sectoriel de la Sécurité Sociale et de la Santé ou, lorsque la loi aura mis fin à ces comités, à l’organe créé par le législateur pour octroyer des délibérations relatives à l’échange de données à caractère personnel ou à l’utilisation du numéro de Registre national, dans laquelle il confirme adhérer aux conditions de la délibération en question, sans préjudice des pouvoirs de contrôle que peut exercer l’Autorité de protection des données. Les adhésions aux autorisations générales sont publiées sur le site Internet de l’organe chargé de leur réception”.

JUSTIFICATION

La loi du 25 mai 2018 modifiant la loi du 3 décembre 2017 portant création de l’Autorité de protection des données a, à titre de mesure transitoire, prolongé la mission du Comité sectoriel du Registre national et du Comité sectoriel de la Sécurité sociale et de la Santé. Il est donc nécessaire que le traitement des autorisations générales délivrées avant le 25 mai 2018 soit mis en conformité avec la situation juridique actuelle.

Une délibération par laquelle une autorisation générale est octroyée permet à des instances faisant partie du groupe cible défini dans la délibération de bénéficier d’une autorisation sans devoir suivre toute la procédure.

De beraadslagingen waardoor een algemene machtiging wordt verleend, behouden hun rechtsgeldigheid (artikel 111, eerste lid). Dit betekent dat het mogelijk blijft om na 25/05/2018 nog toe te treden tot een algemene machtiging. Teneinde dit nog mogelijk te maken werd, gelet op de afschaffing van de sectorale comités, bepaald dat dit nog kon bij de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Het voorgestelde amendement houdt niet alleen rekening met het overgangsregime dat door de wet van 25 mei 2018 werd ingevoerd. Het houdt eveneens rekening met de mogelijkheid die in die overgangsbepaling wordt voorzien, namelijk dat de wetgever een nieuwe omkadering van gegevensuitwisselingen evenals het gebruik van het Rijksregisternummer kan uitwerken.

De wetgever maakt van deze mogelijkheid gebruik door de procedure voor gegevensverstrekkingen door federale overheidsdiensten en het gebruik van het Rijksregisternummer uit te werken in de op dat punt elkaar complementerende wetsontwerpen, namelijk het ontwerp betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en het ontwerp van wet tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.

Inderaad, door de voornoemde wetsontwerpen wordt een informatieveiligheidscomité in het leven geroepen (bestaande uit een federale kamer en een kamer sociale zekerheid en gezondheid) dat eigenlijk de werkzaamheden van de sectorale comités die binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer actief waren, verderzet. In die optiek ligt het dan ook voor de hand dat het informatieveiligheidscomité instaat voor de verdere opvolging van de toetredingen tot algemene machtigingen (coherente bevoegdheden, geen verschillende aanspreekpunten).

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

Les délibérations par lesquelles une autorisation générale est octroyée gardent leur validité juridique (article 111, premier alinéa). Cela signifie qu'il est encore possible d'adhérer à une autorisation générale après le 25/05/2018. Afin de le permettre, il a été décidé que ces adhésions pourraient encore se faire auprès de l'Autorité de protection des données, vu la suppression des comités sectoriels.

L'amendement proposé tient compte non seulement du régime transitoire introduit par la loi du 25 mai 2018, mais aussi de la possibilité prévue dans la disposition transitoire, à savoir que le législateur peut élaborer un nouveau cadre pour les échanges de données ainsi que pour l'utilisation du numéro de Registre national.

Le législateur recourt à cette possibilité en élaborant la procédure de communication de données par des services publics fédéraux et d'utilisation du numéro de Registre national dans les projets de loi qui se complètent sur ce point, à savoir le projet *relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel* et le projet de loi *instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE*.

Suite aux projets de loi précités, un Comité de sécurité de l'information est en effet créé (composé d'une chambre fédérale et d'une chambre sécurité sociale et santé), lequel poursuit en réalité les activités des comités sectoriels qui étaient actifs au sein de la Commission de la protection de la vie privée. Dans cette optique, il va de soi que le Comité de sécurité de l'information soit chargé du suivi des adhésions aux autorisations générales (compétences cohérentes, pas d'interlocuteurs différents).

Nr. 52 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 281 (nieuw)

Een artikel 281 invoegen, luidende:

“Art. 281. Deze wet wordt aan een gezamenlijke evaluatie onderworpen door de minister bevoegd voor Sociale Zaken, de minister bevoegd voor Volksgezondheid, de minister bevoegd voor Justitie, de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken, de minister bevoegd voor Defensie, onder leiding van de minister bevoegd voor Privacy, in het derde jaar na de inwerkingtreding ervan.

De evaluatie als bedoeld in het eerste lid heeft betrekking op:

1° de impact van de aanduiding van meerdere toezichthoudende autoriteiten op de rechten van de betrokkenen.

Voor de evaluatie van dit punt wordt onder meer rekening gehouden met de werking van het één-loket systeem.

2° de impact van de aanduiding van meerdere toezichthoudende autoriteiten op de stroom van informatie en persoonsgegevens.

Voor de evaluatie van dit punt wordt onder meer rekening gehouden met:

— de efficiëntie van de samenwerking tussen de toezichthoudende autoriteiten;

— de coherentie van hun beslissingen, adviezen en aanbevelingen; en

— de impact van hun werking op het evenwicht tussen de belangen die de stromen vertegenwoordigen enerzijds en het respect voor de rechten van de betrokkenen anderzijds.

N° 52 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 281 (nouveau)

Insérer un article 281 libellé comme suit:

“Art. 281. La présente loi est soumise à une évaluation conjointe par le ministre qui a les Affaires sociales dans ses attributions, le ministre que a la Santé publique dans ses attributions, le ministres qui a la Justice dans ses attributions, le ministre qui a l’Intérieur dans ses attributions, le ministre qui a la Défense dans ses attributions, sous la direction du ministre qui a la Protection de la vie privée dans ses attributions, dans le courant de la troisième année après son entrée en vigueur.

L’évaluation visée à l’alinéa 1^{er} porte sur:

1° l’impact de la désignation de plusieurs autorités de contrôle sur les droits des personnes concernées.

Pour l’évaluation de ce point il est notamment pris en compte le fonctionnement du système du guichet unique.

2° l’impact de la désignation de plusieurs autorités de contrôle sur les flux des informations et des données à caractère personnel.

Pour l’évaluation de ce point il est notamment pris en compte:

l’efficacité de la collaboration entre les autorités de contrôle;

la cohérence de leurs décisions, avis et recommandations; et

l’impact de leur fonctionnement sur la balance entre les intérêts que représentent les flux d’une part et le respect des droits des personnes concernées d’autres part.

3° de lijst van de bevoegde overheden bedoeld in het artikel 26, 7°.

Voor de evaluatie van dit punt wordt onder meer rekening gehouden met:

– de voorafgaande adviezen alsook de gepubliceerde jaarverslagen van de verschillende bevoegde toezichhoudende autoriteiten bedoeld in deze wet;

– de resultaten van de evaluaties bedoeld in het artikel 97 § 1 van de Verordening, het artikel 62 § 6 van de Richtlijn en, desgevallend, het artikel 62 § 1 van de Richtlijn;

– de adviezen en aanbevelingen van het Europees Comité voor gegevensbescherming.

De minister bevoegd voor Privacy stelt de uitkomst van de evaluatie voor aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. “

VERANTWOORDING

Deze bepaling heeft tot doel verschillende dimensies van deze wet te evalueren, in het bijzonder de werking van de verschillende bevoegde toezichhoudende autoriteiten, het respect voor de rechten van de betrokkenen en het toepassingsgebied van Titel 2 voor wat betreft de aanduiding van de bevoegde overheden.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Sonja BECQ (CD&V)
Gautier CALOMNE (MR)

3° la liste des autorités compétentes visées à l'article 26, 7°.

Pour l'évaluation de ce point il est notamment pris en compte:

les avis préalables ainsi que les rapports annuels publiés des différentes autorités de contrôle compétentes visées par la présente loi;

les résultats des évaluations visées à l'article 97, § 1^{er} du Règlement, de l'article 62, § 6 de la Directive et, le cas échéant, de l'article 62, § 1^{er} de la Directive;

les avis et les recommandations du Comité européen de la protection des données.

Le ministre qui a la Protection de la vie privée dans ses attributions présente le résultat de l'évaluation à la Chambre des représentants.”

JUSTIFICATION

Cette disposition a pour objectif d'évaluer plusieurs dimensions de la présente loi, notamment le fonctionnement des différentes autorités de contrôle compétentes, le respect des droits des personnes concernées et le champs d'application du Titre 2 en ce qui concerne la désignation des autorités compétentes.

Nr. 53 VAN MEVROUW **BECQ c.s.**

Art. 281

In het voorgestelde artikel 281, tweede lid, worden de woorden “onder meer” ingevoegd tussen het woord “heeft” en het woord “betrekking”.

VERANTWOORDING

Wij beogen een globale evaluatie mogelijk te maken.

Sonja BECQ (CD&V)
Peter DEDECKER (N-VA)
Egbert LACHAERT (Open Vld)
Gautier CALOMNE (MR)

N° 53 DE MME **BECQ ET CONSORTS**

Art. 281

Dans l'article 281, alinéa 2, proposé, insérer le mot “notamment” entre le mot “porte” et le mot “sur”.

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à permettre une évaluation globale.

Nr. 54 VAN DE HEER HELLINGS

Art. 24

Paragraaf 1 vervangen door wat volgt:

“§ 1. Onder verwerking van persoonsgegevens voor journalistieke doeleinden wordt verstaan een verwerking die gericht is op het verzamelen, opstellen, voortbrengen, verspreiden of archiveren van informatie om het publiek via elke vorm van media te informeren over een onderwerp van algemeen belang of om bij te dragen aan een openbaar debat over een thema van algemeen belang.”

VERANTWOORDING

Zoals de Raad van State er in zijn advies op heeft gewezen, is het evenwicht tussen de belangen van de gegevensbescherming (en dus van de persoonlijke levenssfeer) en de vrijheid van meningsuiting en van informatie een gevoelig en ingewikkeld onderwerp.

Met het oog op de integratie van het voorstel van de Gegevensbeschermingsautoriteit verwijst artikel 24 van het wetsontwerp naar de journalistieke deontologische regels. Die journalistieke deontologie is echter een vaag begrip. Meer bepaald door de heel uiteenlopende deontologische regels in de Europese Unie en het feit dat deze enkel van toepassing zijn op de journalisten, kunnen problemen rijzen met betrekking tot de toepasbaarheid ervan. Het gebruik van dat begrip druist daarenboven in tegen de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens, dat het volgende stelt:

— de rechten vervat in artikel 10 van het Verdrag zijn van toepassing ongeacht de grenzen (Association Ekin v. Frankrijk, nr. 39288/98, coll. 2001 – VIII, §62);

— de vrijheid van meningsuiting neemt in een democratische samenleving een heel belangrijke plaats in (Barthold v. Bondsrepubliek Duitsland, arrest van 25 maart 1985, punt 58);

— de vrijheid van meningsuiting beperkt zich niet tot de journalisten (Barthold v. Bondsrepubliek Duitsland, arrest van 25 maart 1985, reeks A nr. 90)

N° 54 DE M. HELLINGS

Art. 24

Remplacer le § 1^{er} par ce qui suit:

“§ 1^{er}. On entend par traitement de données à caractère personnel à des fins journalistiques un traitement ayant comme finalité la collecte, la rédaction, la production, la diffusion ou l’archivage d’informations visant à informer le public, par le biais de tout média, sur un sujet d’intérêt public ou visant à apporter une contribution à un débat public relatif à une question d’intérêt général.”

JUSTIFICATION

Comme le rappelle dans son avis le Conseil d’État la balance d’intérêts entre la protection des données (et partant de la vie privée) et la liberté d’expression et d’information est un sujet sensible et complexe.

Afin d’intégrer la suggestion de l’Autorité de protection des données, l’article 24 du projet de loi fait référence aux règles de déontologie journalistique. Or, cette notion est trop floue et risque de poser des problèmes d’applicabilité compte tenu notamment de la diversité des règles déontologiques à travers l’Union européenne et du fait qu’elles ne s’appliquent qu’aux journalistes. L’utilisation de cette notion est en outre contraire à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l’homme qui affirme que:

— les droits reconnus par l’article 10 de la Convention valent “sans considération des frontières” (Association Ekin c. France, n° 39288/98, Recueil 2001 – VIII, §62);

— la liberté d’expression occupe une place éminente dans une société démocratique (Barthold c. République Fédérale d’Allemagne, arrêt du 25 mars 1985, point 58);

— la liberté d’expression ne se limite pas aux journalistes (Barthold c. République Fédérale d’Allemagne, arrêt du 25 mars 1985, série A n° 90);

Dit amendement strekt er dus toe het artikel in overeenstemming te brengen met de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens, en in § 1 van artikel 24 de verwijzing naar de journalistieke deontologische regels weg te laten.

Le présent amendement a donc pour but de se conformer à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme et supprime au §1er de l'article 24 la référence aux règles de déontologie journalistique

Benoit HELLINGS (Ecolo-Groen)

Nr. 55 VAN DE HEER HELLINGS

Art. 22

In de ontworpen § 1, tussen het 8° en het 10°, een 9° invoegen, luidende:

“9° de gepaste beveiligingsmaatregelen om de gegevensdoorgifte in kwestie te beveiligen.”

VERANTWOORDING

Het lijkt erop dat punt 9° bij het opstellen van het wetsontwerp over het hoofd werd gezien. Dit amendement strekt ertoe dit punt in het wetsontwerp in te voegen, gebruik makend van de formulering die door de Raad van State en de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer werd voorgesteld.

N° 55 DE M. HELLINGS

Art. 22

Au § 1^{er} proposé, insérer entre le point 8° et le point 10° un point 9° rédigé comme suit:

“9° les mesures de sécurité propres à sécuriser le transfert de données concernées.”

JUSTIFICATION

Le point 9° semble avoir été oublié lors de la rédaction du projet de loi. Il est réintroduit dans une rédaction conforme à la suggestion du Conseil d'État et de la Commission de la protection de la vie privée.

Benoit HELLINGS (Ecolo-Groen)

Nr. 56 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

Art. 202

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 202. De derde vertrouwenspersoon is:

1° onderworpen aan het beroepsgeheim in de zin van artikel 458 van het Strafwetboek, onder voorbehoud van andere bepalingen van deze wet en van de Verordening;

2° niet afhankelijk van de persoon die verantwoordelijk is voor de oorspronkelijke en de latere verwerking.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe te voorzien in een duidelijk wettelijk raamwerk inzake de derde vertrouwenspersoon, alsook inzake diens verplichtingen. Dergelijke beginselen beogen het vertrouwen in de derde vertrouwenspersoon te verhogen, zowel bij de personen die verantwoordelijk zijn voor de werking als bij de personen van wie de persoonsgegevens worden verwerkt en gepseudonimiseerd.

Egbert LACHAERT (Open Vld)
Peter DEDECKER (N-VA)
Laurette ONKELINX (PS)
Gautier CALOMNE (MR)
Sonja BECQ (CD&V)

N° 56 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

Art. 202

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 202. Le tiers de confiance est:

1° soumis au secret professionnel au sens de l'article 458 du Code pénal sous réserve d'autres dispositions de la présente loi et du Règlement.

2° indépendant du responsable de traitement initial et de traitement ultérieure”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à préciser un cadre légal clair relatif au tiers de confiance ainsi que ses obligations. De tels principes visent à renforcer la confiance dans le tiers de confiance, tant pour les responsables de traitement que pour les personnes dont les données à caractère personnel sont traitées et pseudonymisées.